

Praha dne 31. března 2021
Č. j.: MZP/2021/710/1939
Vyřizuje: Ing. Páclová
Tel.: 267 122 884
E-mail: Lucie.Paclova@mzp.cz

ZÁPIS

z veřejného projednání dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„Silnice I/35 Turnov - Úlibice“

konaného dne 18. 3. 2021 videokonferenčně prostřednictvím služby Webex od 16:00 hodin.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- Dne 27. 10. 2015 obdrželo MŽP oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 3 k zákonu (dne 4. 12. 2015 byl na MŽP předložen požadovaný počet paré).
- Dopisem ze dne 4. 12. 2015 zahájilo MŽP zjišťovací řízení ve smyslu § 7 zákona.
- Dne 29. 4. 2016 MŽP vydalo závěr zjišťovacího řízení, ve kterém byly stanoveny oblasti, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“).
- Dne 12. 8. 2020 byla na MŽP předložena dokumentace s náležitostmi dle přílohy č. 4 k zákonu, zpracovaná RNDr. Vladimírem Ludvíkem, držitelem autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 5278/850/OPV/93, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. 52403/ENV/15).
- Dopisem ze dne 18. 8. 2020 MŽP rozeslalo dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a vyjádření. Téhož dne byla dokumentace zveřejněna na internetu v Informačním systému EIA. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úředních deskách dotčených krajů. Informace o dokumentaci byla na úředních deskách příslušných krajských úřadů zveřejněna dne 26. 8. 2020. Termín pro vyjádření k dokumentaci uplynul dne 25. 9. 2020.

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu v zákonné lhůtě doručeno celkem 32 vyjádření (9 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 11 vyjádření dotčených orgánů, 6 vyjádření odborů MŽP, 6 vyjádření z řad veřejnosti). 2 vyjádření byla zaslána po lhůtě.

- Dopisem ze dne 6. 10. 2020 byl zpracováním posudku pověřen RNDr. Tomáš Bajer, CSc., držitel autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 2719/4343/OEP/92/93, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. 52153/ENV/15). V souladu s § 9 odst. 3 zákona MŽP stanovilo zpracovateli posudku pro zpracování a předložení posudku lhůtu 60 dní od převzetí dokumentace včetně všech podkladů. Dne 8. 10. 2020 byly zpracovateli posudku doručeny podklady potřebné ke zpracování posudku.
- Konání veřejného projednání záměru bylo s ohledem na aktuální epidemiologickou situaci panující v České republice (šíření COVID19) a s ní souvisejícími nařízeními vlády odloženo, zákonný termín pro konání veřejného projednání uplynul dne 25. 10. 2020. Vzhledem k tomu, že zpracovatel posudku má povinnost v rámci posudku zohlednit i závěry z veřejného projednání záměru, uzavřelo MŽP se zpracovatelem posudku dne 7. 12. 2020 dodatek ke smlouvě o zpracování posudku EIA, v rámci kterého byla zpracovateli posudku stanovena nová lhůta na předložení posudku, a to nejpozději do 30 kalendářních dnů ode dne konání veřejného projednání záměru.
- Dne 8. 3. 2021 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání záměru dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a dále dotčeným orgánům a zároveň ji zveřejnilo dle § 16 odst. 1 zákona na internetu v Informačním systému EIA. Informace o konání veřejného projednání byla na úředních deskách Krajského úřadu Královéhradeckého kraje i Krajského úřadu Libereckého kraje zveřejněna dne 10. 3. 2021.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 18. 3. 2021 od 16:00 hodin. Veřejné projednání se konalo videokonferenčně prostřednictvím služby Webex. Konání veřejného projednání distanční formou (videokonferenčně) je v souladu s metodickým sdělením MŽP č. j. MZP/2021/710/856 ze dne 5. 2. 2021.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byli pověřeni (dle § 3 odst. 2 vyhlášky) Ing. Lucie Páclová Imlaufová, referentka oddělení metodiky a projektové EIA odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP a Ing. Petr Slezák, vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA a zástupce ředitele odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence. Na jednání byl za MŽP přítomen také Mgr. Evžen Doležal, ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených orgánů, vyjádření dotčené veřejnosti a vyjádření veřejnosti k posouzení vlivů záměru „Silnice I/35 Turnov - Úlibice“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

zástupce oznamovatele (ŘSD ČR, Správa Liberec):
zpracovatel dokumentace:
zpracovatel posudku:

*Ing. Jan Wohlmuth
RNDr. Vladimír Ludvík
RNDr. Tomáš Bajer, CSc.*

dotčené územní samosprávné celky:

Liberecký kraj
Královéhradecký kraj
Město Turnov
Město Jičín
Město Rovensko pod Troskami
Město Železnice
Městys Podhradí
Obec Lažany
Obec Přepeře
Obec Čtveřín
Obec Ohrazenice
Obec Mírová pod Kozákovem
Obec Karlovice
Obec Hrubá Skála
Obec Žernov
Obec Ktová
Obec Radostná pod Kozákovem
Obec Újezd pod Troskami
Obec Libuň
Obec Kněžnice
Obec Jinolice
Obec Podůlší
Obec Soběraz
Obec Radim
Obec Dřevěnice
Obec Úlibice
Obec Dílce
Obec Kbelnice
Obec Holín
Obec Tatobity
Obec Stružinec
Obec Veselá

*Martin Půta, hejtman
nezúčastnil se/nevystoupil
Ing. Tomáš Hocke, starosta
nezúčastnilo se/nevystoupilo
Jiřina Bláhová, starostka
nezúčastnilo se/nevystoupilo
nezúčastnil se/nevystoupil
nezúčastnila se/nevystoupila
Ing. Luděk Sajdl, starosta
nezúčastnila se/nevystoupila
nezúčastnila se/nevystoupila
nezúčastnila se/nevystoupila
Mgr. Ondřej Havrda, starosta
nezúčastnila se/nevystoupila
Mgr. Zdeněk Mrkvička, starosta
nezúčastnila se/nevystoupila
nezúčastnila se/nevystoupila
nezúčastnila se/nevystoupila
nezúčastnila se/nevystoupila
nezúčastnila se/nevystoupila
Zděnka Stříbrná, starostka
Mgr. Dušan Vrabec, starosta
nezúčastnila se/nevystoupila
nezúčastnila se/nevystoupila
nezúčastnila se/nevystoupila
nezúčastnila se/nevystoupila
nezúčastnila se/nevystoupila
nezúčastnila se/nevystoupila
nezúčastnila se/nevystoupila*

dotčené orgány:

Krajský úřad Libereckého kraje	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Městský úřad Turnov	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Městský úřad Jičín	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Městský úřad Semily	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci	<i>nezúčastnila se/nevystoupila</i>
Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové	<i>nezúčastnila se/nevystoupila</i>
Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Liberec	<i>nezúčastnila se/nevystoupila</i>
Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové	<i>nezúčastnila se/nevystoupila</i>
Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Liberecko	<i>Ing. Jiří Klápště (CHKO Český ráj)</i>
Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Východní Čechy	<i>nezúčastnila se/nevystoupila</i>
Ministerstvo zemědělství	<i>nezúčastnilo se/nevystoupilo</i>
Ministerstvo zdravotnictví	<i>nezúčastnilo se/nevystoupilo</i>
Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>

Veřejného projednání se zúčastnili taktéž zástupci veřejnosti. Celkem se veřejného projednání zúčastnilo cca 140 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila Ing. Lucie Páclová Imlaufová (MŽP). V úvodu seznámila přítomné s programem veřejného projednání, představila zástupce jednotlivých stran a provedla časovou rekapitulaci jednotlivých kroků projednávaného záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Zástupce oznamovatele krátce shrnul historii přípravy posuzované stavby a projednávaný záměr představil prostřednictvím vizualizace záměru.

Zpracovatel dokumentace RNDr. Vladimír Ludvík představil závěry z hodnocení vlivů stavby na životní prostředí.

Zpracovatel posudku RNDr. Tomáš Bajer, CSc., stručně zhodnotil rozsah a kvalitu dokumentace a představil svoji roli v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

Poté Ing. Lucie Páclová Imlaufová vyzvala zástupce dotčených územních samosprávných celků a dotčených orgánů, aby uplatnili případné připomínky k záměru, resp. k dokumentaci. Ze zástupců dotčených územních samosprávných celků vystoupil za město Turnov Ing. Tomáš Hocke, za město Rovensko pod Troskami Jiřina Bláhová, za obec Přepere Ing. Luděk Sajdl, za obec Karlovice Mgr. Ondřej Havrda, za obec Radim Zdenka Stříbrná, za obec Dřevěnice Mgr. Dušan Vrabec, za obec Žernov Mgr. Zdeněk Mrkvička a za Liberecký kraj hejtman Martin Půta. Ze zástupců dotčených orgánů se veřejného projednání za Správu Chráněné krajinné oblasti Český ráj zúčastnil Ing. Jiří Klápště.

Starosta Turnova uplatnil připomínky týkající se odpočívky Ohrazenice (jiné připojení, zmenšení, ozelenění apod.) a vznesl požadavek na širší přemostění na městskou část Nudvojovice. Zároveň trvá na písemných připomínkách, které město Turnov zaslalo k dokumentaci. Starosta obce Dřevěnice upozornil na plánovanou cyklostezku na obec Dvorce a v této souvislosti vznesl dotaz týkající se řešení MÚK Úlibice. Dále požaduje ozelenění komunikace v úseku km 31 – MÚK Úlibice. Starosta obce Přepere uplatnil požadavek na ozelenění západního svahu zářezu komunikace ve směru od tunelu Ohrazenice pro ochranu zástavby Přepere Nad potůčkem před hlukem (ozelenění vyšší zelení až nad hranu svahu nad vozovkou). Dále požaduje zachovat průchod pro pěší mezi Přepere a Ohrazenicemi (lávka nad úrovní vozovky) a chodník podél komunikace II/610 mezi Přepere a Turnovem (v místě křížení na II/610). Starostka obce Rovensko pod Troskami uplatnila dotaz, jakým způsobem je chráněn pramen pitné vody Koudelka. Další připomínka se týkala vedení trasy v km 13,5 – 14,7, kde dle starostky bylo v rámci návrhu předchozích variant stavby předpokládáno vedení trasy v tunelu. V případě, že vedení trasy v tomto úseku nebude možné technicky provést, požaduje snížení tělesa komunikace co nejnižší. V km 14,7 dále požaduje odsazení trasy komunikace severně za horizont s ohledem na ochranu krajinného rázu. Uvádí, že jakékoliv navýšení hluku je pro klidovou oblast Rovensko pod Troskami zásadní. Variantu E2 považuje za nepřijatelnou. Starosta obce Karlovice uplatnil dotaz týkající se umístění odpočívky Volavec (Václaví). Starostka obce Radim se dotázala na případná protihluková opatření mezi obcí Radim a Studeňany. Starosta obce Žernov vznesl dotaz týkající se přesného umístění MÚK Žernov. Hejtman Libereckého kraje Martin Půta připomněl písemné stanovisko rady kraje k dokumentaci ze září 2020 a uvedl, že třípruhové uspořádání komunikace považuje za dlouho vyjednávaný kompromis, čtyřpruhové uspořádání považuje za vhodné zvolit až v případě navýšení dopravních intenzit. Zástupce AOPK, Správy CHKO Český ráj, vznesl připomínku týkající se vyhodnocení variant (čtyřpruhové x třípruhové uspořádání). Pozastavuje se nad tím, že čtyřpruhová varianta komunikace byla v dokumentaci vyhodnocena jako varianta s nejmenším vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví. Domnívá se, že v rámci vyhodnocení vlivů byly účelově podhodnoceny vlivy na zábor zemědělského půdního fondu (jedná se

o I. a II. třídu ochrany) a hlukové emise, naopak kritérium průchodnosti komunikace při případné nehodě považuje za nadhodnocené. Dále zmínil studii společnosti Valbek z roku 2014 (zadavatel Ministerstvo pro místní rozvoj), z jejichž závěrů údajně vyplývá, že za 50 let nebude čtyřpruhová varianta komunikace v území z hlediska intenzit dopravy potřeba.

Na vznesené dotazy obratem reagovali zástupci jednotlivých stran. Křížení komunikace s plánovanou cyklostezkou na obec Dvorce je dle reakce zpracovatele dokumentace a zástupců oznamovatele technicky řešitelné a bude řešeno v dalších stupních přípravy záměru. Dle zpracovatele dokumentace je v úseku km 31 komunikace vedena na násypu, s tím, že na svahu budou provedeny vegetační úpravy (včetně dřevin).

K otázce ochrany vodního zdroje Koudelka zpracovatel posudku uvedl, že v rámci posudku bude navržena podmínka zpracovat v rámci dokumentace pro stavební povolení podrobný hydrogeologický průzkum s důrazem mimo jiné na pramen Koudelka. K požadavku na převedení trasy u Rovenska pod Troskami za horizont zpracovatel posudku uvedl, že toto řešení nepovažuje za účelné s ohledem na možné vyvolané negativní vlivy u Křečovic. V rámci posudku bude zároveň navržena podmínka vypracovat v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí aktualizovanou studii vlivu stavby na krajinný ráz, která bude mimo jiné vycházet z detailního zaměření trasy a z požadavků, které byly uplatněny v rámci procesu EIA. K otázce vedení trasy u Rovenska pod Troskami v tunelu zpracovatel dokumentace uvedl, že v současné fázi přípravy záměr nebyl detailně zaměřen, vedení komunikace v tunelu nebylo předmětem posuzování. V území jsou navržena protihluková opatření, imisní i hlukové limity zde budou plněny.

Dle zástupce oznamovatele byla odpočívka Volavec navržena v souladu s technickými předpisy, s tím, že se jedná pouze o návrh a její případná (ne)realizace je rovněž předmětem procesu EIA. Zpracovatel posudku se předběžně přiklání k názoru tuto odpočívku k realizaci nedoporučit.

V lokalitě mezi obcí Radim a Studeňany jsou dle zpracovatele dokumentace navrženy protihlukové stěny. Zástupce oznamovatele doplnil, že obce ještě budou mít možnost případné požadavky na protihluková opatření uplatnit v dalších stupních přípravy záměru (včetně vegetačních úprav, migračních objektů atd.).

Aktuálně jsou posuzovány 2 varianty řešení MÚK Žernov, přesná lokalizace a zaměření bude provedeno v dalších fázích přípravy záměru (na základě výsledné varianty vzešlé z procesu EIA).

K vyhodnocení vlivů šířkového uspořádání komunikace zpracovatel dokumentace pouze potvrdil, že čtyřpruhová varianta vyšla v bodovém hodnocení lépe (mimo jiné s ohledem na skutečnost, že případné zneprůchodnění komunikace v důsledku nehody či oprav by vyvolalo nutnost převedení dopravy po vedlejších komunikacích). Rozdíl v záborech ZPF u zmíněných variant činí dle zpracovatele dokumentace 183 ha oproti 191 ha.

V rámci diskuze následně uplatnili svá vyjádření zástupci veřejnosti (přímo prostřednictvím videohovoru, případně písemně prostřednictvím chatu). V úvodu zazněly dotazy týkající se vyhodnocení vlivů na PP Na Víně a vyhodnocení vlivů záměru na zdroje pitné vody. Opakovaně byla zmiňována historie návrhu variant komunikace, resp. absence posuzování tzv. jižní

varianty v procesu EIA (porovnání varianty jižní versus varianty E1). Zároveň na projednání opakovaně zazníval nesouhlas s vedením trasy ve variantě E2.

Diskuze byla věnována zejména hlukové problematice. Byly uplatněny požadavky na maximální ochranu obyvatel před hlukem, vybudování protihlukových opatření, zazněl požadavek na maximální vedení trasy komunikace přesýpavými tunely a požadavek na použití nízkohlučného asfaltu. Řešila se také otázka vlivů vysázené zeleně na snížení akustické situace. Opakovala se problematika vlivu estakády u městské části Nudvojovice a dotazy na (ne)vedení trasy komunikace u Rovenska pod Troskami v tunelu.

Dotazy se dále týkaly vedení přeložky II/283 mezi obcemi Žernov a Tatobity. Konkrétně se řešil dopad realizace přeložky na Václavský les, objekty Žernov čp. 46 a Žernov čp. 34 a další stávající i plánovanou výstavbu v obci. Dále byla uplatněna námitka, že přeložka II/283 není v rámci dokumentace EIA vyhodnocena ve stejné podrobnosti jako hlavní stavba (trasa je zakreslena pouze schematicky). Byl vysloven nesouhlas s vedením přeložky v území Žernov – Tatobity a padnul požadavek na posouzení variantních vedení přeložky (ve variantě s menším vlivem).

Dále byl vznesen dotaz týkající se migračních a kompenzačních opatření a požadavek na doplnění dokumentace EIA o analýzu dopadů emisí CO₂ (vlivy na klima).

Závěrem zazněl požadavek na zprostředkování detailních map stavby a vizualizace záměru, která byla prezentována v úvodu projednání.

Na dotazy bylo zástupci jednotlivých stran obratem reagováno. K problematice variant bylo řečeno, že v roce 2012 byla zpracována území studie, na základě které byl vybrán aktuální koridor. V tuto chvíli se v rámci procesu EIA posuzují jen varianty v rámci vybraného koridoru, tzv. jižní varianta není součástí posuzovaného záměru. Příslušný úřad musí v rámci procesu EIA posoudit pouze ty varianty, které jsou oznamovatelem předloženy k posouzení.

K otázce vyhodnocení vlivů záměru na zdroje pitné vody bylo řečeno, že v dalších fázích přípravy záměru bude zpracován podrobný hydrogeologický průzkum s důrazem na prameny pitné vody, následovat bude monitoring těchto zdrojů.

K otázkám týkajícím se vlivů záměru na akustickou situaci bylo řečeno, že případný návrh na použití nízkohlučného asfaltu bude výsledkem detailních hlukových studií. Zpracovatel dokumentace považuje použití nízkohlučného asfaltu za vhodné (v místech s obytnou zástavbou), nicméně ne samospásné (potřeba trvalé náročné údržby atd.). Tunel u Rovenska pod Troskami v aktuálním zadání pro zpracování dokumentace EIA navržen nebyl a v rámci procesu EIA proto není hodnocen, komunikace je v těchto místech vedena v zářezu. V okolí obce Dílce je stavba vedena v zářezu, bez navržených protihlukových opatření. V rámci posudku bude pravděpodobně stanovena podmínka prověřit v rámci dokumentace pro územní řízení možnost prodloužení zakryté části tunelu v Pelešanech o 400 m (nicméně podmínka nebude stanovena primárně s ohledem na snížení akustické hladiny, ale s ohledem na krajinný ráz). Obecně platí, že trvalé uvedení stavby do provozu musí být podmíněno tím, že u všech dotčených objektů budou plněny hygienické limity pro denní i noční dobu (v tomto smyslu bude navržena podmínka v rámci posudku).

K problematice vedení přeložky II/283 v okolí obce Žernov bylo řečeno následující. Přesné zaměření MÚK Žernov, resp. její technický návrh, bude řešen v dalších fázích přípravy záměru. Ve fázi, kdy bude upřesněna finální varianta komunikace, bude v rámci navazující přípravy záměru na základě aktualizovaných intenzit dopravy zpracována nová podrobná hluková studie. V souvislosti s plánovanou výstavbou v obci bylo upozorněno na § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví („bude-li objekt stát dříve než stavba, je povinen zhotovitel stavby realizovat odpovídající protihluková opatření“). K podrobnosti podkladů bylo řečeno, že z pohledu zpracovatele dokumentace bylo posouzení přeložky v rámci dokumentace provedeno standardně (s tím, že vlivy přeložky jsou menší a z toho vychází stručnější posouzení). Dotazovatel po proběhlé diskuzi nadále trvá na tom, že vzhledem k tomu, že byl záměr předložen jako komplexní projekt, mělo být posouzení přeložky komunikace vyhodnoceno ve stejné kvalitě jako hlavní stavba, tak aby bylo možné se k záměru jednoznačně vyjádřit. Ze strany MŽP bylo konstatováno, že to, zda byly podklady dostatečné k tomu, aby mohlo dojít k řádnému vyhodnocení vlivů přeložky na životní prostředí, bude posouzeno v rámci posudku.

K požadavku na zpracování analýzy dopadů emisí CO₂ bylo řečeno, že tato problematika je věcí spíše národních koncepcí, ne této jedné komunikace. Zároveň se nejedná o kritérium, které by ovlivnilo výběr varianty.

K otázkám týkajících se migračních opatření bylo řečeno, že v rámci dokumentace byla zpracována samostatná migrační studie. V posudku bude navržena rozsáhlá podmínka týkající se migrační studie, která vychází mimo jiné z požadavků Krajského úřadu Libereckého kraje ve vztahu k nadregionálnímu biokoridoru K31B.

Co se týká detailních map, v současné době je zpracována pouze studie, ze které vycházela dokumentace, podrobnější výkresy budou zpracovány až v dalších stupních projektové přípravy záměru - na základě vybrané varianty z procesu EIA. Vizualizace stavby je veřejně k dispozici na stránkách www.rsd.cz.

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 18. 3. 2021 ve 20:45 h.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje zvukový záznam.

Vlivy záměru „Silnice I/35 Turnov - Úlibice“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru „Silnice I/35 Turnov - Úlibice“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsala: **Ing. Lucie Páclová Imlaufová**
referentka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Schválil: **Mgr. Evžen Doležal**
ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence