OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY
O VYDÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU
ROVENSKO POD TROSKAMI

Zastupitelstvo města Rovensko pod Troskami příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon"), za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, dále § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád")

vydává

ve smyslu ustanovení § 54 odst. 2 stavebního zákona

Územní plán Rovensko pod Troskami,

schválený usnesením Zastupitelstva města Rovensko pod Troskami č. 12/I/4, ze dne 13.12.2012

A) TEXTOVÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU ROVENSKO POD TROSKAMI

Textová část Územního plánu Rovensko pod Troskami v rozsahu podle přílohy č. 7 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti obsahující:

α) **Vymezení zastavěného území,**

β) **Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot,**

χ) **Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby, ploch územních rezerv a systému sídelní zeleně,**

δ) **Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umísťování,**

ε) **Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek** pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání nerostů a podobně,

φ) **Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití,** stanovení podmínek prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu,

γ) **Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit,**

η) **Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo,**

ι) **Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části,**

je nedílnou a závaznou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

B) GRAFICKÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU ROVENSKO POD TROSKAMI

Grafická část Územního plánu Rovensko pod Troskami obsahující:

B1) **Výkres základního členění území** – výkres obsahující vyznačení hranic řešeného území, zastavěného území, zastavitelných ploch, ploch přestavby a ploch, ve kterých je uloženo prověření změn jejich využití územní studií, vyhotovený v měřítku 1:5000,

B2) **Hlavní výkres** obsahující urbanistickou koncepci, zejména vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, dále koncepci uspořádání krajiny včetně ploch s navrženou změnou využití, vymezení zastavěného území, zastavitelných ploch a ploch přestavby, ploch a koridorů pro veřejně prospěšné stavby, vyhotovený v měřítku 1:5000,

B3a) Výkres dopravní a technické infrastruktury - doprava, vyhotovený v měřítku 1:5000,

B3b) Výkres dopravní a technické infrastruktury - energetika, vyhotovený v měřítku 1:5000,

B3c) Výkres dopravní a technické infrastruktury – voda a kanalizace, vyhotovený v měřítku 1:5000,

B4) Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, vyhotovený v měřítku 1:5000,

je nedílnou a závaznou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

Odůvodnění:

C) TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU ROVENSKO POD TROSKAMI

1) Pořizování Územního plánu Rovensko pod Troskami

Pořízení Územního plánu Rovensko pod Troskami (dále jen „ÚP Rovensko pod Troskami") pro území města Rovensko pod Troskami, tj. pro katastrální území Rovensko pod Troskami (kód 742082), Křečovice (kód 742066), Štěpánovice (kód 639991), Václaví (kód 796531) bylo schváleno usnesením č. 12/2008 Zastupitelstva města Rovensko pod Troskami (dále jen „Zastupitelstvo města") dne 11.12.2008 a dále byl schválen určený zastupitel paní Zdeňka Nejedlá.

Projektantem Územního plánu Rovensko pod Troskami byla městem Rovensko pod Troskami vybrána Ing. arch. Věra Blažková, Peřinova 255, Semily.

Pro řešené území nebyly zpracovány územně analytické poklady podle § 26 stavebního zákona, a proto byly v květnu 2010 dopracovány Průzkumy a rozbory pro ÚP Rovensko pod Troskami.

Městský úřad Rovensko pod Troskami, který zajistil splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti na základě smlouvy na technickou pomoc s Ing. arch. Věrou Blažkovou, Peřinova 255, Semily, IČ 45599581, ČKA 01 628 (dále jen „Pořizovatel") dle ustanovení § 2 odst. 2 písm. a), § 6 odst. 2 a § 24 stavebního zákona, je na základě

ustanovení § 6 odst. 1 písm. a) a § 6 odst. 2 stavebního zákona pořizovatelem Územního plánu Rovensko pod Troskami.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval Návrh Zadání ÚP Rovensko pod Troskami dle náležitostí stanovených vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb."). V Návrhu Zadání ÚP Rovensko pod Troskami byly stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování Konceptu a Návrhu ÚP Rovensko pod Troskami. Pořizovatel v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona zaslal Návrh Zadání ÚP Rovensko pod Troskami obci Rovensko pod Troskami, dotčeným orgánům, sousedním obcím a Krajskému úřadu Libereckého kraje pro uplatnění podnětů a požadavků k Návrhu Zadání ÚP Rovensko pod Troskami a zároveň zajistil zveřejnění Návrhu Zadání ÚP Rovensko pod Troskami a jeho vystavení k veřejnému nahlédnutí na úřední desce města Rovensko pod Troskami po dobu minimálně 30 dnů (tj. od 17.05.2010 do 18.06.2010 včetně) současně s oznámením o projednání Návrhu Zadání ÚP Rovensko pod Troskami.

Dotčenými orgány nebyly ve stanoviscích k Návrhu Zadání ÚP Rovensko pod Troskami uplatněny požadavky na posouzení ÚP Rovensko pod Troskami z hlediska vlivu na životní prostředí nebo evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast.

Pořizovatel na základě rozsahu evidovaných záměrů na provedení změn v území, které byly zpracovány v rámci Průzkumů a rozborů k zpracovanému ÚP Rovensko pod Troskami a s ohledem k závažnosti řešené problematiky vyhodnotil, že pro zpracování ÚP Rovensko pod Troskami je nezbytné zpracovat koncept řešení.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil požadavky, podněty a připomínky, které byly doručeny ve stanovené lhůtě k Návrhu Zadání ÚP Rovensko pod Troskami, a na jejich základě upravil Návrh Zadání ÚP Rovensko pod Troskami a předložil je ke schválení.

Upravené Zadání ÚP Rovensko pod Troskami bylo následně dle § 47 odst. 5 stavebního zákona schváleno Zastupitelstvem města Rovensko pod Troskami usnesením č. 22 ze dne 19.08.2010.

Dle schváleného Zadání ÚP Rovensko pod Troskami a zpracovaných Průzkumů a rozborů pro Územní plán Rovensko pod Troskami zpracoval projektant Koncept ÚP Rovensko pod Troskami. Veřejné projednání Konceptu ÚP Rovensko pod Troskami spojeného s výkladem projektanta bylo pořizovatelem stanoveno na den 14.09.2011, což bylo oznámeno jednotlivě dotčeným orgánům a okolním obcím oznámením ze dne 29.07.2011 a dále veřejnou vyhláškou ze dne 29.07.2011 Koncept ÚP Rovensko pod Troskami byl vystaven na Městském úřadě Rovensko pod Troskami, Krajském úřadě Libereckého kraje a v elektronické podobě na internetových stránkách města Rovensko pod Troskami po dobu minimálně 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky.

Na základě výsledků projednání Konceptu ÚP Rovensko pod Troskami vypracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem Návrh Pokynů pro zpracování Návrhu ÚP Rovensko pod Troskami a odůvodnění podle § 49 odst. 2 stavebního zákona. Zastupitelstvo města usnesením č. 7 ze dne 15.12.2011 souhlasilo s odůvodněním Pokynů pro zpracování Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami a schválilo Pokyny pro zpracování Návrhu ÚP Rovensko pod Troskami.

Na základě schválených Pokynů pro zpracování Návrhu ÚP Rovensko pod Troskami vypravoval projektant Návrh ÚP Rovensko pod Troskami. Pořizovatel v souladu s ustanovením § 50 odst. 1 stavebního zákona oznámil termín společného jednání na 26.06.2012 oznámením č.j. 474/2012/1 ze dne 01.06.2012 jednotlivě dotčeným orgánům,

Krajskému úřadu Libereckého kraje a sousedním obcím a vyzval je k uplatnění stanovisek a připomínek ve lhůtě 30 dnů od termínu společného jednání.

Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a výsledků dohodovacích řízení bylo zpracováno Vyhodnocení uplatněných stanovisek ke společnému projednání o Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami a následně byla dokumentace Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami a zpráva o jeho projednání předložena Krajskému úřadu Libereckého kraje k posouzení souladu s § 51 stavebního zákona žádostí ze dne 27.08.2012.

Krajský úřad Libereckého kraje na základě žádosti posoudil Návrh Územního plánu Rovensko pod Troskami a stanoviskem č.j. OÚPSŘ/265/2011/OUP ze dne 29.08.2012 souhlasil s předloženým Návrhem Územního plánu Rovensko pod Troskami.

Pořizovatel na základě uplatněných stanovisek a připomínek a výsledku dohodovacích řízení k Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami zajistil upravení dokumentace Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami.

Pořizovatel následně formou veřejné vyhlášky č.j. 680/2012/1 ze dne 31.08.2012 a oznámením č.j. 679/2012/1 ze dne 31.08.2012 dotčeným orgánů a sousedním obcím oznámil zahájení řízení o vydání Opatření obecné povahy, kterým se vydává Územní plán Rovensko pod Troskami a zároveň oznámil konání veřejného projednání o upraveném a posouzeném Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami na den 18.10.2012 od 17,00 hodin.

K veřejnému projednání bylo učiněno 6 podání, přičemž na základě jejich obsahových náležitostí a posouzení oprávněnosti podání byly pořizovatelem identifikovány 3 námitky a 3 připomínky.

Pořizovatel po veřejném projednání jednotlivě písemně vyzval dotčené orgány k uplatnění stanovisek k námitkám a připomínkám uplatněným k Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami (v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu NNS 2 Ao 2/2008-62) výzvou č. j. 860/2012 ze dne 02.11.2012 a stanovil lhůtu pro uplatnění stanovisek do 28.11.2012.

Pořizovatel následně na základě uplatněných připomínek a obdržených stanovisek, ve spolupráci s určeným zastupitelem, vyhodnotil výsledky veřejného projednání, přičemž v rámci vyhodnocení nebyl nalezen důvod pro vyvolání dohodovacích řízení s dotčenými orgány. Pořizovatel zajistil úpravu Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami v souladu s tímto vyhodnocením. Zároveň byl pořizovatelem přezkoumán soulad Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami dle § 53 odst. 4 stavebního zákona a vyhodnocen dle § 53 odst. 5 stavebního zákona.

Vzhledem k tomu, že pořizovatel neshledal v Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami žádné rozpory se stavebním zákonem ani s požadavky uvedenými v § 53 odst. 4 stavebního zákona, předložil ve spolupráci s určeným zastupitelem Zastupitelstvu obce Rovensko pod Troskami návrh na vydání Územního plánu Rovensko pod Troskami zároveň s jeho odůvodněním a návrhem na rozhodnutí o námitkách.

Zastupitelstvo obce Rovensko pod Troskami ověřilo, že Územní plán Rovensko pod Troskami není v rozporu s Politikou územního rozvoje 2008, se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje, stanovisky dotčených orgánů a stanoviskem Krajského úřadu Libereckého kraje a dále že nebyly řešeny rozpory. Zastupitelstvo obce Rovensko pod Troskami následně schválilo usnesením č. 12/I/4 ze dne .13.12.2012 vydání Územního plánu Rovensko pod Troskami formou opatření obecné povahy.

2) Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke Konceptu a Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami a jejich odůvodnění

K Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami byly uplatněny tři námitky, o nichž bylo rozhodnuto následovně:

NÁMITKA Č. 1

Hana a Ladislav Šálkovi, Rovensko pod Troskami
Námitka doručená dne 17.10.2012

Jako majitelé p.p.č. 127/1 k.ú. Rovensko pod Troskami trváme na zařazení této parcely ve funkčním využití smíšené obytné městské zástavby (BMS) s možností drobného podnikání s nízkou zátěží. Dále žádám, aby byla tato parcela odstraněna z textu C jako odstavná plocha, to samé z výkresu veřejných prospěšných staveb a předpokládaných záborů.

Dále upozorňuji na skutečnost, která je popsána v textu C, tj. jako velká nezaměstnanost a proto navrhuji, aby v zastavěném území nebyly obytné domy a plochy určené k zástavbě obytnými domy označovány jako domy bez možnosti podnikání tj. BM, nebo BV, ale minimálně jako BMS a BVS.

Upozorňuji na fakt, že ani velká a bohatší města si nedovolí omezovat drobné podnikání v zastavěné části obce, i v historických částech měst se podniká.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce č. 1 se vyhovuje, pozemek p.č. 127/1 v k.ú. Rovensko pod Troskami bude převeden do plochy smíšené obytné městské zástavby (BMS) – Návrh

Odůvodnění:

K předmětné námitce nebyla dotčenými orgány uplatněna žádná stanoviska, která by sloužila jako podklad pro vyhodnocení a úvahy pořizovatele:

Pořizovatel a určený zastupitel posoudili podanou námitku z hlediska vlastního podání a cílů a úkolů hájených územním plánování.

Pořizovatel a určený zastupitel prověřili, že k uplatněné námitce nebyla podána žádná negativní stanoviska dotčených orgánů, dále že z hlediska hájení cílů a úkolů územního plánování se jedná pouze o rozšíření možného využití daného pozemku, přičemž bude stále zachován charakter, který pro tento pozemek byl územním plánem navrhován. Dále nebyla nalezena žádná negativní ovlivnění okolních pozemků a staveb. Na základě uvedeného nebyly nalezeny důvody, proč by námitce nemohlo být vyhověno.

NÁMITKA Č. 2

Pavel Chaloupecký, Rovensko pod Troskami
Námitka doručená dne 18.10.2012

Nesouhlasím s nezařazením pozemku 2025 katastrální území Rovensko pod Troskami do návrhu Územního plánu Rovenska pod Troskami jako stavební pozemek.

Odůvodnění:

Uvedený pozemek se nachází v zástavbě a je přibližně ze dvou třetin ohraničený zastavěnými pozemky, jak je znázorněno na přiloženém plánu. Nejsou mi známa fakta, jakým způsobem by došlo ke snížení či zmenšení hodnoty krajiny.

K dalším námitkám.

- K pozemku není přístup – K pozemku je přístup po pozemku 2339 (ostatní komunikace) a 2027 (trvalý travní porost, stávající vzdálenost mezi pozemkem 2025 a 2339 je asi 6 metrů). Vlastníkem pozemku je Město Rovensko pod Troskami.

- Pozemek sousedí s lesním pozemkem – pozemek přímo nesousedí s lesním pozemkem. Do této doby jsem nezískal žádné informace o tom, že stavební pozemek nesmí sousedit s lesním pozemkem. Ochranné pásmo lesa je 50 metrů, umisťování staveb v menší vzdálenosti není zakázáno, ale podmíněno. Nemám negativní stanovisko Státní správy lesů ani majitele lesního pozemku Lesů České republiky s.p.
- Pozemek se nachází v ochranném pásmu biokoridoru - Nikde jsem nenašel zmínku o ochranném pásmu týkající se biokoridoru.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce č. 2 se nevyhovuje, pozemku p. č. 2025 v k.ú. Rovensko pod Troskami bude ponechána funkce dle katastru nemovitostí se zařazením v ploše zahrada (Z).

Odůvodnění:

K předmětné námitce byla dotčenými orgány uplatněna následující stanoviska, která sloužila jako podklad pro vyhodnocení a úvahy pořizovatele:

Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí z hlediska ochrany přírody a krajiny; stanovisko ze dne 26.11.2012 pod č. j. OZP/12/3300/FEL: Orgán ochrany přírody příslušný dle § 75 odst. 1 písm. c), § 76, § 77 odst. 3 a v souladu s § 90 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon")uplatnil k námitce následující stanovisko: „Nesouhlasíme – z důvodu zachování ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny a dále z důvodu zachování stávajícího krajinného rázu dané lokality; z hlediska zájmů chráněných zákonem není žádoucí další umisťování staveb a rozšiřování pozemků pro výstavbu směrem do volné krajiny; lokalita je navržena v plochách zahrad v platném n ÚP, které jsou důležitou součástí území obce. Není žádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny - konkrétně v tomto případě jsou ve volné krajině v blízkosti tohoto pozemku cenná území a to: významné krajinné prvky les, údolní niva, vodní toky Václavský potok, Veselka: významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením - § 4 odst. 2/ zákona Č. 114/1992 Sb., prvky územních systémů ekologické stability: lokální biocentrum Kněžská stráň; lokální biokoridor, ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ, jeho vytváření je veřejným zájmen], na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát - § 4 odst. 1/ zákona č. 114/1992 Sb. Podle zpracovaného Preventivního hodnocení krajinného rázu správního území ORP Turnov (Ing. Přemysl Krejčiřík Ph.D., Doc.Dr.Ing. Alena Salašová, Ing. Hana Martinková Kuchyňková Ph.D., Ing. Jozef Sedláček, Ing. Jana Drochytková) jde o území se zvýšenou estetickou hodnotou krajinné scény, s vysokou pohledovou exponovaností. Navrhovatel jako vlastník pozemků nemá právní nárok na jejich určení k požadovanému účelu, tj. pro zastavění stavbami rodinných domů. Orgán ochrany přírody vydává ve smyslu § 77 odst. 1/ písm. q) zákona č. 114/1992 Sb. z hlediska své přenesené působnosti a dále z hlediska přenesené působnosti obecních úřadů a pověřených obecních úřadů stanovisko k územnímu plánu, ve kterém jednotlivé navržené lokality posoudí a stanovisko odůvodní. V tomto případě byla lokalita č. 33 z návrhu územního plánu vypuštěna i při dohadovacím řízení ke konceptu územního plánu dne 26. 10. 2011."

Městský úřad Turnov, odbor školství, kultury a sportu z hlediska památkové péče; stanovisko ze dne 06.11.2012 pod č. j. ŠKO/12/2482/ROM: Orgán státní památkové péče dle § 29 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn uplatnil k připomínce následující stanovisko: „Dotčená nemovitost p.č. 2025, Rovensko pod Troskami, nepodléhá režimu státní památkové Péče ve smyslu § 14 odst. 3, památkového zákona, ale jedná se o území s pozitivně prokázaným a bezpečné předpokládaným výskytem archeologických nálezů. Dotčená nemovitost se nachází V přímé blízkosti nemovitých kulturních památek zapsaných v Ústředním seznamu kulturních památek ČR - areál kostela

sv. Václava se zvonicí a pomníkem padlých. Prostor mezi parcelami 2025 (trvalý travní porost) a 2339 (ostatní komunikace) je ne upravená komunikace mezi kulturními památkami - kostelem sv. Václava a dřevěná zvonice. Z těchto uvedených důvodů stavební ani jinou činnost v návaznosti na parcelu 2026 (kostel sv. Václava) nedoporučujeme. Odůvodnění: Nemovitosti, které jsou předmětem vašeho zájmu, nejsou zahrnuty do ochranného pásma nemovité kulturní památky, národní kulturní památky, jiných plošně památkově chráněných ploch. Z tohoto důvodu nepodléhají režimu státní památkové péče (§ 14 odst. 3, památkový zákon). Vlastníka předmětné nemovitosti pouze upozorňujeme na § 17 odst. 1, památkového zákona, kterým může příslušný správní orgán státní památkové péče rozhodnout o ochranném pásmu nemovité kulturní památky, pokud by fyzická nebo právnická osoba svou činností působila nebo by mohla způsobit nepříznivé změny stavu kulturní památky nebo jejího prostředí. Dle § 11, odst. 2, památkového zákona lze také stanovit podmínky pro další výkon činnosti nebo výkon činnosti zakázat. Dále upozorňujeme na dodržování památkového zákona dle § 22 odst. 2, který se dotýká provádění stavební činnosti na území s archeologickými nálezy (celá ČR) a povinnosti stavebníků tuto činnost předem oznámit Archeologickému Ústavu Akademie věd ČR, Letenská 4, 118 01 Praha 1, případné umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum."

Vyhodnocení námitky pořizovatelem územního plánu ve spolupráci s určeným zastupitelem, kteří posoudili podanou připomínku z hlediska vlastního podání, uplatněných stanovisek a cílů a úkolů hájených územním plánování a dospěli k závěru:

Dotčenými orgány byla k předmětné ploše uplatněna negativní stanoviska: Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody a krajiny nesouhlasil, především z důvodu zachování ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny a dále z důvodu zachování stávajícího krajinného rázu dané lokality. Městský úřad Turnov, odbor školství, kultury a sportu jako orgán státní památkové péče nedoporučuje, především z důvodu, že se jedná o území s pozitivně prokázaným a bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů, a jelikož se pozemek nachází v přímé blízkosti nemovitých kulturních památek – areál kostela sv. Václava se zvonicí a pomníkem padlých.

Pořizovatel uvádí, že pozemek podatele byl zapracován v Konceptu Územního plánu Rovensko pod Troskami jako zastavitelná plocha BV33 určená pro výstavbu rodinného domu, ale již v rámci projednání konceptu bylo uplatněno stanovisko dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny Městského úřadu Turnov, ve kterém byl mimo jiné požadavek na vypuštění této lokality z územního plánu. Pořizovatel se pokusil o dohodnutí stanoviska dotčeného orgánu k této lokalitě v rámci dohodovacího řízení, ale dotčený orgán neshledal důvody pro změnu svého stanoviska. Vypuštění lokality BV33 z územního plánu na základě vyhodnocení projednání konceptu a odůvodnění pokynů pro zpracování Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami schválilo usnesením č. 7 ze dne 15.12.2011 Zastupitelstvo města Rovensko pod Troskami v rámci schválení pokynů pro zpracování Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami

Zvážili negativní stanoviska dotčených orgánů a s ohledem k jejich obsahu vyhodnotili, že zachování a ochrana nezastavěné krajiny jakožto podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, která má být územním plánem rozvíjena jako přírodní dědictví a dále také kulturní, civilizační a archeologické hodnoty území, jenž jsou veřejným zájmem, stejně tak i zájem ochrany kulturních a civilizačních hodnot území (stavební dominanta obce, ochrana prostoru nemovité kulturní památky, ochrana piety prostoru), které převládají nad zájmem soukromým, kterým je plocha pro bydlení, z těchto důvodů dospěli k závěru, že budou plně respektovat stanoviska dotčeného orgánu a nebudou vyvolávat dohodovací řízení s dotčenými orgány, a tudíž v připomínce požadovaná plocha pro bydlení nemůže být zařazena do územního plánu.

NÁMITKA Č. 3

Stanislav Bakeš, Ktová
Námitka doručená dne 18.10.2012

Jsem vlastníkem ppč. 2113/3, k.ú. Rovensko pod Troskami a ppč. 2102/8, k.ú. Rovensko pod Troskami, zapsané u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, Katastrálního pracoviště Semily na listu vlastnictví č. 465, které byly v rámci projednávání návrhu územního plánu Rovensko pod Troskami projednávány jako lokalita č. 54.

Mnou požadovaná změna využití mých pozemků č. 2113/3 a č. 2102/8, k.ú. Rovensko pod Troskami ze stávajícího funkčního využití Pole na Plochu zemědělské výroby byla z návrhu územního plánu Rovensko pod Troskami vypuštěna, s čímž zásadně nesouhlasím a podávám proti návrhu územního plánu Rovensko pod Troskami tyto námitky:

1. Zveřejněný Návrh opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán Rovensko pod Troskami neobsahoval všechny náležitosti dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. v platném znění (dále jen správní řád).

Odůvodnění:

Ve zveřejněném návrhu opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán Rovensko pod Troskami zcela v odůvodnění chybí konkrétní vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, která byla uplatněna těmito orgány v rámci tzv. společného jednání dle § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon). V odůvodnění opatření obecné povahy je pouze uvedeno, že Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí uplatnil stanovisko čj. OZP/12/1665/SCE ze dne 23.07.2012 a Krajský úřad Libereckého kraje uplatnil stanovisko čj. OÚPSŘ/142/2010/OUP ze dne 25.07.2012, a že *„Na základě uplatněných stanovisek Krajského úřadu Libereckého Kraje a Městského úřadu Turnov, odboru životního prostředí bylo vyvoláno dohodovací řízení. Výsledkem dohodovací řízení byla shoda mezi pořizovatelem a dotčenými orgány."* Z tohoto zcela obecného konstatování nelze seznat, co tyto dotčené orgány požadovaly, resp. s čím v návrhu územního plánu nesouhlasily a z jakého důvodu, kdy proběhla dohodovací řízení, jak probíhala a s jakým výsledkem. Z takto nedostatečného odůvodnění nemohu jako vlastník pozemků projednávaných jako lokalita č. 54 vůbec seznat, na základě jakého stanoviska a z jakých důvodů je v textové části návrhu územního plánu Rovensko pod Troskami uvedeno, že lokalita č. 54 byla v průběhu projednávání vypuštěna.

Vzhledem k tomu, že z původně předloženého návrhu územního plánu byla např. po společném jednání vypuštěna lokalita č. 54, nelze akceptovat tvrzení uvedené v odůvodnění opatření obecné povahy o tom, že *„výsledkem dohodovacího řízení byla shoda mezi pořizovatelem a dotčenými orgány"*, neboť pořizovatel souhlasil se mnou navrhovaným využitím pozemku v lokalitě č. 54 a pokud některý dotčený orgán s tímto využitím nesouhlasil, tak se nejedná o shodu, ale o jakýsi ústupek, který je nutné řádně zdůvodnit.

Tímto jednáním došlo k porušení ustanovení § 172 odst. 1 a 2 správního řádu, kde je výslovně stanovena povinnost zveřejnit „úplné znění návrhu včetně odůvodnění ....". Odůvodnění musí být jasné, přesvědčivé, s odkazy na právní přepisy atd. tak, jak vyplývá z obecných požadavků na obsah odůvodnění stanovených správním řádem.

1.Návrh územního plánu Rovensko pod Troskami, který byl předložen k veřejnému projednání neobsahuje náležitosti stanovené ve stavebním zákoně.

Odůvodnění:

V odůvodnění územního plánu je uveden bod označený jako„ e) Vyhodnocení souladu

s požadavky zvláštních právních předpisů — souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů", ale pod tímto bodem je pouze uvedeno, že „V souladu se zvláštními předpisy a v návaznosti na § 159 Stavebního zákona, údaje pro uplatnění specifických požadavků. Údaje limitů využití území, viz výkres č. D1 dokumentace, s vazbami se stanovisky dotčených orgánů". Tento citovaný odstavec zcela postrádá smysl, vůbec nelze seznat, co tím autor chtěl říci, když např. zde uvedený § 159 stavebního zákona se týká projektové činnosti ve výstavbě a s územním plánem a dotčenými orgány vůbec nesouvisí.

Z uvedeného vyplývá, že ve zveřejněném návrhu územního plánu Rovensko pod Troskami zcela chybí v jeho části „odůvodnění" část týkající se vyhodnocení souladu návrhu územního plánu se stanovisky dotčených orgánů, což je obligatorní náležitostí odůvodněni územního plánu stanovenou v ustanovení § 53 odst. 4 písm. d) stavebního zákona a vyplývající z obsahových náležitostí odůvodnění územního plánu dle přílohy Č. 7 části II odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech.

2.Řízení o vydání územního plánu je již od samého počátku vedeno v rozporu se stavebním zákonem.

Odůvodnění:

Návrh územního plánu vystavený k veřejnému nahlédnutí nesplňuje obsahové náležitosti dle stavebního zákona viz námitky pod bodem 1 - 2 a tedy nelze jeho zveřejnění v této formě akceptovat jako splnění povinnosti stanovené v § 52 odst. 1 stavebního zákona, tj. povinnosti pořizovatele zajistit, aby po dobu 30 dnů byl návrh územního plánu vystaven k veřejnému nahlédnutí, a to se všemi obsahovými náležitosti stanovenými právními předpisy.

Vlastníkům pozemků dotčených návrhem územního plánu tak ani nebylo umožněno realizovat svoje právo nahlížet do územního plánu a podat námitky proti návrhu územního plánu, neboť nevyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, neuvedení jejich obsahu, a neseznámení s výsledky dohodovacích řízení neumožňuje dotčeným vlastníkům pozemků hájit svoje zájmy a uplatňovat mj. i k stanoviskům dotčených orgánů svoje námitky. Možnost uplatnit námitky ke stanovisku dotčeného orgánu má vlastník nemovitosti dotčené návrhem územního plánu právě pouze v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu. Dotčení vlastníci nemovitostí tedy nemohli v souladu s § 52 odst. 2 stavebního zákona uplatnit námitky k návrhu územního plánu Rovensko pod Troskami. Toto nelze zhojit ani při vlastním veřejném projednání, protože vzhledem k obsáhlosti územního plánu potřebují vlastníci nemovitostí dostatečný časový prostor na seznámení se s územním plánem, a to jim právě zajišťuje stavební zákon tím, že ukládá pořizovateli územního plánu zveřejnit kompletní územní plán po dobu 30 dní přede dnem veřejného projednání. Není možné zveřejnit neúplný návrh územního plánu a poté požadovat po vlastníkovi nemovitosti, aby si vše zjišťoval až při veřejném projednání.

3.Pořizovatel územního plánu Rovensko pod Troskami neprovedl řádně dohodovací řízení se všemi dotčenými orgány, které uplatnily stanoviska v rámci společného řízení.

Odůvodnění:

Dne 3. 9. 2012 jsem se dostavil na Městský úřad Rovensko pod Troskami, kde jsem požadoval předložení stanovisek dotčených orgánů, uplatněných v rámci společného jednání k návrhu územního plánu Rovensko pod Troskami. V předložených stanoviscích bylo mj. stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje a Městského úřadu Turnov, odboru životního prostředí. Městský úřad Turnov je dotčeným orgánem, který by měl vydávat v souladu s § 4 odst. 6 stavebního zákona koordinované stanovisko, protože je tento úřad v postavení několika dotčených orgánů podle zvláštních předpisů. Koordinované stanovisko

v předložených stanoviscích dotčených orgánů nebylo.

Vzhledem k tomu, že krajský úřad Libereckého kraje i Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí měly výhrady k lokalitě č. 54, požádal jsem o předložení dokladů o provedeném dohodovacím řízení mezi pořizovatelem územního plánu Rovensko pod Troskami a těmito dotčenými orgány. Byl mi předložen pouze protokol o dohodovacím řízení s krajským úřadem. Žádný protokol o dohodovacím řízení s Městským úřadem Turnov na Městském úřadě v Rovensku pod Troskami nebyl.

Pořizovatel územního plánu neprovedl dohodovací řízení s Městským úřadem Turnov a bez dalšího lokalitu č. 54 z návrhu UP vypustil.

4.Lokalita č. 54 byla z návrhu územního plánu Rovensko pod Troskami vypuštěna v rozporu s výsledkem dohodovacího řízeni s Krajským úřadem Libereckého kraje a protokol o tomto dohodovacím řízení obsahuje závěr, který je v rozporu se zaprotokolovanými výsledky jednání.

Odůvodnění:

V rámci projednávání návrhu územního plánu sídelního útvaru Rovensko pod Troskami vydal Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí z hlediska ZPF stanovisko čj. OÚPSŘ/142/2010/OUP ze dne 25. 7. 2012, kde z hlediska ochrany ZPF uvádí, že „záměr chovu ovcí nevyžaduje návrh takto rozsáhlé zastavitelné plochy...",a že „pokud by měla být v územním plánu plocha ponechána, pak je třeba dohodnout její rozsah. Pro danou plochu bude možné vymezit plochu nezbytně nutnou pro umístění staveb, a to co nejblíže komunikaci". Na základě tohoto stanoviska krajského úřadu se konalo dne 13. 8. 2012 dohodovací řízení mezi pořizovatelem územního plánu města Rovensko pod Troskami a krajským řadem. V protokolu z tohoto dohodovacího řízení je uvedeno, že „Orgán ZPF nemá námitek k vymezení plochy do 2000m2 při přístupové komunikaci jako plochy "VZ", tedy mnou požadované plochy zemědělské výroby. Přestože tedy z protokolu jednoznačně vyplývá, že výsledkem dohodovacího řízení byla dohoda s Krajským úřadem jako orgánem ochrany ZPF, že bude zmenšena původně navržená zastavitelná plocha viz citace výše, tak je v tomto protokolu, který sepisovala Ing. arch. Blažková uveden závěr, že při jednání bylo dohodnuto, že lokalita č. 54 bude z návrhu územního plánu vypuštěna. Tento závěr je tedy v přímém rozporu s výsledkem dohodovacího řízení, který je zaprotokolován. Navíc citovaný „závěr jednání" je v protokolu uveden nad vlastním záznamem o průběhu jednání, což je v rozporu i s principy a obsahovými náležitostmi protokolu, jako úkonu prováděném ve smyslu správního řádu, neboť závěr lze učinit až na základě jednání a závěr musí reflektovat a shrnovat výsledky jednání, nikoliv být s nimi v rozporu.

5.Nesouhlasím s obsahem stanoviska Městského úřadu Turnov, odboru životního prostředí z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny, stanovisko nemá obsahové náležitosti stanoviska dotčeného orgánu, je nekonkrétní, neobsahuje řádné zdůvodnění ani odkazy na konkrétní právní ustanovení. Městský úřad Turnov nepostupuje rovným přístupem ke všem záměrům navrženým v návrhu územního plánu.

Odůvodnění:

Městský úřad Turnov, odbor životního prostředi k lokalitě é. 54 ve svém stanovisku čj. OZP/12/1665/5CE ze dne 23. 7. 2012 uvedl, že *„požaduje vypustit tuto lokalitu z návrhu územního _plánu z důvodu zachování ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny a dále z důvodu zachování stávajícího krajinného rázu dané lokality"*. Dále uvedl, že *„lokalita se nachází ve volné krajině na okraji sídla, pro které je charakteristická harmonická krajiny s vyváženým poměrem zemědělských kultur a lesa. Jedná se o pohledově výrazně exponované místo, kde by realizací ekofarmy mohlo dojít k narušení krajinného rázu a současně*

charakteru krajinného rámce sídla".

K obsahu zamítavého stanoviska Městského úřadu Turnov, odboru životního prostředí ze dne 23. 7. 2012 namítám, že lokalita č. 54 se nenachází, jak tvrdí Městský úřad Turnov, ve volné krajině, ale nachází se v urbanizovaném území obce, tato lokalita přímo hraničí s pozemky, které jsou zastavěny. Část této lokality je dokonce i v současné době platném územním plánu sídelního útvaru Rovensko pod Troskami součástí zastavěného území obce.

Městský úřad Turnov se ve svém stanovisku uchyluje pouze k citaci obecných frází o možném narušení krajinného rázu, zachování ekologicky vyvážené a estetické hodnoty krajiny, ale neuvádí žádné konkrétní negativní vlivy ekofarmy a chovu ovcí na ekologicky vyváženou krajinu, na estetické hodnoty krajiny, na krajinný ráz tohoto konkrétního místa atd. včetně odkazů na příslušná ustanovení právních předpisů, na základě kterých bylo jeho stanovisko vydáno. Dotčené orgány mohou vydávat svoje stanoviska pouze v mezích příslušných právních předpisů, které je k vydání tohoto stanoviska zmocňují, nejedná se o libovůli ani o správní uvážení.

Stanovisko neobsahuje zdůvodnění, jak ovce pasoucí se na louce znehodnotí krajinný ráz Rovenska pod Troskami. Je zajímavé, že chov ovcí je zcela běžný přímo v CHKO Český ráj např. na pozemcích pod zámkem Hrubá Skála a zde krajinný ráz neznehodnocují.

Dále neobsahuje zdůvodnění, jak pasoucí se ovce narušují ekologickou vyváženost krajiny ani zdůvodnění jak pasoucí se ovce narušují estetické hodnoty krajiny.

Dále namítám, že Městský úřad Turnov jako dotčený orgán nedodržuje princip rovného přístupu ke všem záměrům v návrhu územního plánu Rovensko pod Troskami, kde např.

a) Vůbec z hlediska krajinného rázu neuplatňuje žádné námitky ke koridoru kapacitní silnice S5, která je zcela objektivně silné negativním prvkem narušujícím krajinný ráz celého města Rovensko pod Troskami a lze tento negativní vliv doložit zpracovanými studiemi k této stavbě.

b) Přestože je odůvodnění návrhu územního plánu Rovensko pod Troskami uvedeno, *že malé zemědělské objekty ve Štěpánovicích neovlivňují své okolí a nemají negativní vliv na bydlení"*, tak k tomuto nemá Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí připomínky. Žádám o zdůvodnění, proč ve Štěpánovicích lze akceptovat malé zemědělské objekty, ale v lokalitě č. 54 toto nelze.

c) Městský úřad Turnov nemá žádné připomínky k areálu VĚMA Štěpánovice, kde je také na okraji obce povolena zemědělská výroba, a to chov prasat, v několikanásobně větším rozsahu než je mnou zamýšlený záměr chovu ovcí v lokalitě č. 54. Navíc mnou navrhovaný záměr nevyžaduje stavbu žádných rozsáhlých zemědělských objektů, neobtěžuje okolí zápachem atd.

Žádám o zdůvodnění, proč ve výše uvedených případech neuplatnil Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí žádné připomínky, přestože se jedná, v případě pod bodem a) za jednoznačně negativní vliv na krajinný ráz doložený odbornými studiemi a v případech b) a c) o záměry podobného nebo mnohonásobné většího rozsahu.

Nerovný přístup k jednotlivým záměrům je zřejmý mj. i z návrhu nové lokality č. 28, kde je navrženo na okraji obce rozšíření průmyslového areálu, k čemuž Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí neuplatnil žádnou připomínku, ale umístění chovu ovcí na okraji obce shledává tento úřad jako záměr s negativním dopadem na krajinu.

Stanovisko Městského úřadu Turnov trpí logickým rozporem, neboť nesouhlasí s realizací ekofarmy zaměřené na chov ovcí v lokalitě č. 54, což je zemědělské využívání pozemků a jako důvod mj. uvádí, že lokalita se nachází v krajině s vyváženým poměrem zemědělských kultur a lesa. Žádám zdůvodnit a s odkazem na příslušné právní předpisy

doložit, že chov ovcí a pastevectví nepatří mezi zemědělské způsoby využívání krajiny a nelze jej realizovat na zemědělských kulturách.

Žádám, aby byla lokalita č. 54 opět zařazena do územního plánu Rovensko pod Troskami jako plocha zemědělské výroby s tím, že její rozloha bude zmenšena ve smyslu požadavku Krajského úřadu Libereckého kraje, orgánu ochrany ZPF uplatněném při dohodovacím řízení dne 13. 8. 2012.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce č. 3 se nevyhovuje, pozemkům p. č. 2113/3 a č. 2102/8, k.ú. Rovensko pod Troskami bude ponechána funkce dle katastru nemovitostí se zařazením v ploše orná půda (OP).

Odůvodnění:

K předmětné připomínce byla dotčenými orgány uplatněna následující stanoviska, která sloužila jako podklad pro vyhodnocení a úvahy pořizovatele:

Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí z hlediska ochrany přírody a krajiny; stanovisko ze dne 26.11.2012 pod č. j. OZP/12/3300/FEL: Orgán ochrany přírody příslušný dle § 75 odst. 1 písm. c), § 76, § 77 odst. 3 a v souladu s § 90 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon")uplatnil k připomínce následující stanovisko: – „Trváme na svém stanovisku ze dne 23.07.2012 ke společnému jednání k Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami, které zní: Lokalita č. 54 – plocha zemědělské výroby – ekofarma ovcí VZ – nesouhlasíme, požadujeme tuto lokalitu vypustit z návrhu ÚP. Orgán ochrany přírody a krajiny požaduje vypustit tuto lokalitu z návrhu územního plánu z důvodu zachování ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny a dále z důvodu zachování stávajícího krajinného rázu dané lokality. Lokalita se nachází ve volné krajině na okraji sídla, pro které je charakteristická harmonická krajina s vyváženým poměrem zemědělských kultur a lesa. Jedná se o pohledově výrazně exponované místo, kde by realizací ekofarmy mohlo dojít k narušení krajinného rázu a současně charakteru krajinného rámce sídla. K předmětné lokalitě dal orgán ochrany přírody zamítavé stanovisko již při změně UP č. 2 v roce 2008, kdy byla tato lokalita navržena mezi plochy bydlení. Orgán ochrany přírody je toho názoru, že i v případě záměru – ekofarma ovcí – existuje reálný předpoklad, že dojde k narušení stávajícího krajinného rázu dané lokality. Přičemž k danému stanovisku bylo svoláno dohodovacího řízení, které se konalo dne 02.08.2012, na kterém však dotčený orgán trval na svém původním stanovisku. A dále uvádíme: Při svém vyjádření vycházel orgán ochrany přírody z požadavku vlastníka pozemků, který požadoval své pozemky přeřadit na plochu zemědělské výroby — ekofarmu ovcí VZ". Ekofarmy jsou zemědělské podniky hospodařící ekologickým způsobem, které ke své činnosti potřebují nejen plochy na pasení zvířat, ale také doprovodné stavby (např. stáje, zpracovatelské provozy, atd.), na které ve většině případů bývají navázány činnosti související např. s agroturistikou, atd. Na základě této skutečnosti orgán ochrany přírody zastává názor, že existuje reálný předpoklad, že realizací záměru ekofarma ovcí by mohlo dojít k narušení krajinného rázu. Ochrana krajinného rázu je definována v ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon"). Dle ustanovení § 12 odst. 1 zákona „krajinný ráz, zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině". Obecně platí, že zákon poskytuje ochranu nejen jednotlivým částem přírody, nýbrž i krajině, jejím přírodním a estetickým hodnotám. Krajina je zásadním způsobem ovlivněna činností člověka, především způsobem užívání půdy a hospodařením v krajině. Ty historicky ovlivnily

vzhled kulturní krajiny včetně charakteru osídlení. Dle ustanovení § 12 odst. 2 zákona k umisťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody". Z tohoto ustanovení zákona jasně vyplývá, že i v případě potenciální možnosti snížení nebo změny krajinného rázu je k činnostem, které tuto změnu mohou způsobit, nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podle zpracovaného Preventivního hodnocení krajinného rázu správního území ORP Turnov (Ing. Přemysl Krejčiřík Ph.D., Doc.Dr.Ing. Alena Salašová, Ing. Hana Martinková Kuchyňková Ph.D., Ing. Jozef Sedláček, Ing. Jana Drochytková) jde o Území se zvýšenou estetickou hodnotou krajinné scény, s vysokou pohledovou exponovaností. Orgán ochrany přírody trvá na svém vyjádření ze dne 23.7.2012 a upozorňuje vlastníka pozemku, že ve svém stanovisku nedeklaroval, že chov ovcí může narušit krajinný ráz, ale že k narušení krajinného rázu by mohlo dojít realizací záměru „ekofarma ovcí"."

Vyhodnocení námitky pořizovatelem územního plánu ve spolupráci s určeným zastupitelem, kteří posoudili podanou námitku z hlediska vlastního podání, uplatněných stanovisek a cílů a úkolů hájených územním plánováním a dospěli k závěru:

Dotčenými orgány byla k předmětné ploše uplatněna negativní stanoviska: Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody a krajiny nesouhlasil, především z důvodu zachování ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny a dále z důvodu zachování stávajícího krajinného rázu dané lokality. Krajský úřad Libereckého kraje, z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasil již v průběhu společného jednání o Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami s využitím celého pozemku pro navrhovaný účel.

Dále se zaobírali skutečností, že již v průběhu společného jednání o Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami byly dotčenými orgány uplatněny negativní stanoviska, a přestože se pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem pokusili tato stanoviska dotčených orgánů dohodnout v rámci dohodovacích řízení, na nichž se však změna stanoviska dotčených orgánů dohodnout nepodařila, přičemž pořizovatel s určeným zastupitelem uznali argumenty dotčených orgánů za oprávněné a zastavitelná plocha č. 54 byla na základě tohoto po společném jednání v rámci zpracování dokumentace Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami pro veřejné projednání vypuštěna.

Na základě uvedených důvodů dospěli k závěru, že budou plně respektovat stanoviska dotčených orgánů a nebudou vyvolávat dohodovací řízení s dotčeným orgánem, a tudíž námitkou požadovaná plocha, která by umožnila chov ovcí, nemůže být zařazena do územního plánu.

K dalším bodům připomínky:

Add 1 – Pořizovatel je přesvědčen, že Návrh opatření obecné povahy pro veřejné projednání, kterým se vydává Územní plán Rovensko pod Troskami obsahoval veškeré náležitosti dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. v platném znění (dále jen „správní řád"), kdy bylo jednoznačně uvedeno, které dotčené orgány uplatnily stanoviska, která stanoviska byla dohodována a zda nedošlo k řešení rozporu. Celý popis průběhu dohodovacích řízení není dle názoru pořizovatele účelné popisovat do opatření obecné povahy, s těmito se může kdokoliv seznámit ve spise územního plánu, který je veřejný. Dále považuje pořizovatel za nezbytné uvést, že řízení o opatření obecné povahy dle Správního řádu začíná běžet veřejným projednáním, a stanoviska uplatněná v rámci veřejného projednání jsou v rámci opatření obecné povahy uvedeny i s vyhodnocením. Dále pořizovatel trvá na tvrzení, že „*výsledkem dohodovacího řízení byla shoda mezi pořizovatelem a dotčenými orgány*" jelikož v rámci dohodovacího řízení ke stanovisku dotčeného orgánu dospěl pořizovatel k závěru, že argumenty uvedené dotčeným orgánem jsou nezpochybnitelné, pokud by nebylo dosaženo shody mezi pořizovatelem a dotčenými orgány, bylo by povinností pořizovatele vyvolat

rozpor ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu, což pořizovatel neučinil. Řádné vyhodnocení stanovisek a připomínek uplatněných ke společnému jednání o Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami bylo provedeno v samostatném dokumentu, ke kterému vydal souhlasné stanovisko Krajský úřad územního plánování dle ustanovení stavebního zákona, a na základě kterého byly zpracovány úpravy Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami pro veřejné projednání.

Add 2 – Pořizovatel konstatuje, že veřejné projednání slouží pro připomínkování dokumentace a na základě tohoto projednání je následně ještě dokumentace upravována, dále je nezbytné uvést, že „Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů ..." je také zpracováno v opatření obecné povahy, ve kterém je toto vyhodnocení také zpracováno.

Add 3 – Pořizovatel konstatuje, že řízení o vydání územního plánu je vedeno v souladu se stavebním zákonem, a že všichni měli možnost se s dokumentací jak Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami se seznámit, jelikož tato byla k dispozici přesně v souladu s ustanovením stavebního zákona a dle veřejné vyhlášky informující o veřejném projednání a do dokladové části pořizování územního plánu bylo umožněno nahlédnout všem, kdo o toto požádali, což dokládá mimo jiné i citace podatele z jednotlivých stanovisek dotčených orgánů a z vedených dohodovacích řízení.

Add 4 – Pořizovatel konstatuje, že v rámci vyhodnocení společného jednání vedl nezbytná dohodovací řízení s dotčenými orgány s jejichž stanovisky se neztotožnil. K lokalitě č. 54 bylo v rámci uplatněného stanoviska Městského úřadu Turnov, odboru životního prostředí jako příslušného dotčeného orgánu ke společnému jednání o Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami vyvoláno dohodovací řízení, které proběhlo dne 02.08.2012 na Městském úřadě v Turnově, z něhož byl sepsán protokol, který je založen ve spise. V rámci tohoto dohodovacího řízení dotčený orgán neshledal nové skutečnosti na základě kterých by byl důvod ke změně jeho stanoviska, a trval tedy na původním stanovisku ke společnému jednání, ve kterém požadoval lokalitu č. 54 vypustit. Pořizovatel akceptoval důvody, které uvedl dotčený orgán, a shledal, že je ve veřejném zájmu, aby lokalita nebyla zapracována do územního plánu a došlo v tomto ke shodě mezi pořizovatelem a dotčeným orgánem.

Add 5 – Pořizovatel konstatuje, že lokalita č. 54 nebyla vypuštěna z územního plánu v rozporu s dohodovacími řízeními, jelikož, přestože Krajský úřad Libereckého kraje jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu v rámci dohodovacího řízení připustil možnost zapracování části lokality č. 54 do územního plánu, tak jiný dotčený orgán Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí jako příslušný dotčený orgán ochrany přírody a krajiny jak ve svém stanovisku, tak následně v rámci dohodovacího řízení trval na vypuštění celé lokality č. 54 z územního plánu. Pokud by měla být lokalita ponechána v územním plánu, musely by být všechny stanoviska dotčených orgánů souhlasná, ale vzhledem ke skutečnosti, že pořizovatel akceptoval důvody, které uvedl dotčený orgán ochrany přírody a krajiny Městského úřadu Turnov, a shledal, že je ve veřejném zájmu, aby lokalita nebyla zapracována do územního plánu, došlo v tomto ke shodě mezi pořizovatelem a dotčeným orgánem a lokalita č. 54 byla z územního plánu v rámci úpravy dokumentace návrhu územního plánu vypuštěna.

Add 6 – Pořizovatel považuje stanovisko dotčeného orgánu za vydané plně v souladu s právními předpisy, ve stanovisku bylo uvedeno jak zmocnění k vydání stanoviska, vlastní stanovisko, tak i jeho zdůvodnění. Dotčený orgán dále uvedl své stanovisko k podané námitce, které je uvedeno výše.

Pořizovatel a určený zastupitel zvážili negativní stanoviska dotčených orgánů a s ohledem k jejich obsahu vyhodnotili jako pro území prvořadé, aby byla zachována a chráněna nezastavěná krajina, jakožto podstatná složka prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, která má být územním plánem rozvíjena jako přírodní dědictví a jenž je

veřejným zájmem, který převládá nad zájmem soukromým, kterým jsou plochy pro chov ovcí.

Ke Konceptu Územního plánu Rovensko pod Troskami byla uplatněna jedna námitka, o které bylo rozhodnuto následovně:

NÁMITKA Č. 4

Libuše Šmejcová, Miloš Marase, Jana Horáková, Václav Horák, Jiří Svačina, Jana Svačinová, Marie Cimbálová, Věra Bakešová, Markéta Kovaříková, Stanislav Bakeš, Lubomír Veselý, Věra Nykodýmová
Námitka ze dne 23.09.2011

Jako majitelé nemovitostí dotčených návrhem splaškové kanalizace obsaženým v Konceptu Územního plánu Rovensko pod Troskami podávají následující námitky:

- Nesouhlasí s návrhem na vybudování splaškové kanalizace v ulici Boroví, který je obsažen v návrhu konceptu, a to jak v textové části, tak ve výkresové části, kde je zakreslena stoka F i v ulici Boroví, přestože tato část kanalizace byla ze záměru kanalizace ve městě Rovensko pod Troskami vypuštěna. V současné době má město Rovensko pod Troskami vydané rozhodnutí o umístění stavby kanalizace, dle kterého není kanalizace v ulici Boroví umístěna.
- Žádají, aby byl návrh splaškové kanalizace v ulici Boroví vypuštěn z Územního plánu Rovensko pod Troskami.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce č. 4 se nevyhovuje, navržená kanalizace zůstane zapracována dle dokumentace Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami.

Odůvodnění:

K předmětné námitce nebyla dotčenými orgány uplatněna žádná stanoviska, která by sloužila jako podklad pro vyhodnocení a úvahy pořizovatele:

Pořizovatel a určený zastupitel posoudili podanou námitku z hlediska vlastního podání a cílů a úkolů hájených územním plánování.

Uvedeným požadavkům z námitky se nevyhovuje, jelikož pro další rozvoj daného území je jedním z nezbytných předpokladů jeho odkanalizování a navržené odkanalizování splňuje veškeré parametry a z hlediska funkčnosti celého systému a ekonomické náročnosti je optimální. Je tedy ve veřejném zájmu, aby tato část kanalizace byla v území umístěna.

3) Vyhodnocení uplatněných připomínek

K Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami byly uplatněny tři připomínky, jenž byly vyhodnoceny následovně:

PŘIPOMÍNKA Č. 1

Bc. Petra Kozánková a Ing. Marek Prokop, Mladá Boleslav
Připomínka doručená dne 01.10.2012

Obracíme se na Vás s žádostí o začlenění pozemku 1094/7, obec Rovensko pod Troskami, katastrální území Křečovice pod Troskami mezi pozemky určené územním plánem

k obytné zástavbě. Na pozemku 1094/7 bychom rádi postavili rodinný dům. Jedná se o pozemek rovinatý, který je svým charakterem daleko vhodnější k výstavbě než pozemek 1094/2, který jako zahrada v územním plánu k zástavbě zahrnut je. Vzhledem k tomu, že pozemek 1094/7 přímo navazuje na pozemek 1094/2, je zajištěn přístup k hlavní pozemní komunikaci.

Pozemek 1094/7 není v současné době využíván k zemědělské, ani jiné činnosti.

Svou žádost opírám o skutečnost, že je v současné době vypracováván nový územní plán, který ještě není schválen. Z toho důvodu doufám, že by byla možná změna územního plánu,popř. jeho aktualizace formou dodatku. Protože jsme vyrozumění o převedení vlastnického práva k nemovitostem na listu vlastnictví č. 653 obdrželi od katastrálního úřadu teprve nedávno, neměli jsme bohužel možnost vznést tento požadavek dříve.

S ohledem na skutečnost, že jsme nemovitosti v Křečovicích pod Troskami koupili za účelem trvalého bydlení, byli bychom velmi rádi, pokud by nám bylo umožněno postavit rodinný dům na námi preferovaném a k výstavbě nejvhodnějším místě.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce č. 1 se nevyhovuje, pozemku p. č. 1094/7 v k.ú. Křečovice pod Troskami bude ponechána funkce dle katastru nemovitostí se zařazením v ploše trvalý travní porost (T) - stav.

Odůvodnění:

K předmětné připomínce byla dotčenými orgány uplatněna následující stanoviska, která sloužila jako podklad pro vyhodnocení a úvahy pořizovatele:

Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí z hlediska ochrany přírody a krajiny; stanovisko ze dne 26.11.2012 pod č. j. OZP/12/3300/FEL: Orgán ochrany přírody příslušný dle § 75 odst. 1 písm. c), § 76, § 77 odst. 3a v souladu s § 90 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon")uplatnil k připomínce následující stanovisko: „Nesouhlasíme – se začleněním pozemku do pozemků určených k výstavbě - z důvodu zachování ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny a dále z důvodu zachování stávajícího krajinného rázu dané lokality; z hlediska zájmů chráněných zákonem není žádoucí další umisťování staveb a rozšiřování pozemků pro výstavbu směrem do volné krajiny. Podle zpracovaného Preventivního hodnocení krajinného rázu správního území ORP Turnov (Ing. Přemysl Krejčiřík Ph.D., Doc.Dr.Ing. Alena Salašová, Ing. Hana Martinková Kuchyňková Ph.D., Ing. Jozef Sedláček, Ing. Jana Drochytková) jde o území se zvýšenou estetickou hodnotou krajinné scény, s vysokou pohledovou exponovaností. Pro Křečovice je v rozvojových možnostech z hlediska ochrany krajinného rázu pouze dostavba do proluk s architektonickým výrazem korespondujícím s dochovanou architekturou."

Vyhodnocení připomínky pořizovatelem územního plánu ve spolupráci s určeným zastupitelem, kteří posoudili podanou připomínku z hlediska vlastního podání, uplatněných stanovisek a cílů a úkolů hájených územním plánování a dospěli k závěru:

Dotčenými orgány byla k předmětné ploše uplatněna negativní stanoviska: Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí nesouhlasil, neboť se jedná o území se zvýšenou estetickou hodnotu krajinné scény, s vysokou pohledovou exponovaností.

Zvážili negativní stanoviska dotčených orgánů a s ohledem k jeho obsahu vyhodnotili, že zachování a ochrana nezastavěné krajiny jakožto podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, která má být územním plánem rozvíjena jako přírodní dědictví a jenž je veřejným zájmem, který převládá nad zájmem soukromým, kterým je plocha pro bydlení, z tohoto důvodu dospěli k závěru, že budou respektovat stanovisko dotčeného orgánu

a nebude vyvoláno dohodovací řízení s dotčeným orgánem, a tudíž v připomínce požadovaná plocha pro bydlení nemůže být zařazena do územního plánu.

PŘIPOMÍNKA Č. 2

JUDr. Milena Heřmanová, Hradec Králové
Připomínka doručená dne 16.10.2012

Jsem vlastnicí pozemku p.č. 725/1 v katastrálním území Štěpánovice u Rovenska pod Troskami jako zahrada, která se v současné době nachází v zastavitelné části obce v osadě Blatec. Umístění tohoto pozemku v zastavitelné části obce je historicky dlouhodobou záležitostí. Jednalo se o pozemek, který byl po mnoho generací užíván mými předky jako součást zemědělské usedlosti, byl oplocen a nachází se asi 30 m od návsi. Návrh Územního plánu Rovensko pod Troskami však chce uvedený pozemek vyčlenit se zastavitelné části obce, a to bez jakéhokoliv důvodu. Proti tomuto návrhu vznáším námitky a žádám, aby byl zachován dosavadní stav a uvedený pozemek p.č. 725/1, byl i nadále součástí zastavitelné části obce a územní plán nebyl tímto způsobem měněn. Tyto námitky vznáším jako vlastnice uvedeného pozemku a řady dalších pozemků v obci. Mám legitimní zájem, aby historicky dlouhodobá oprávnění vlastníka nemovitosti, ve vztahu k možnostem užívání nemovitosti, konkrétně práva stavby, nebyla zcela bezdůvodně omezována.

Tyto uvedené údaje dokládá výpis z katastru nemovitostí ohledně pozemku p.č. 725/1 v katastrálním území Štěpánovice u Rovenska pod Troskami, dále katastrální mapa. Námitkou je tedy dotčeno území – pozemek p.č. 725/1.

Současně žádám, aby pozemky p.č. 725/1 a 725/2 v k.ú. Štěpánovice u Rovenska pod Troskami byly zařazeny v uvedeném Územním plánu Rovensko pod Troskami jako stavební parcely. Vyplývá to z jejich umístění v obci a návaznosti na vedlejší stavební parcely.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce č. 2 se vyhovuje, pozemky p.č. 725/1 a 725/2 v k.ú. Štěpánovice u Rovenska pod Troskami budou zařazeny do zastavitelných ploch jako plocha smíšená obytná venkovská zástavba (BVS) – stav.

Odůvodnění:

K předmětné připomínce nebyla dotčenými orgány uplatněna žádná stanoviska, která by sloužila jako podklad pro vyhodnocení a úvahy pořizovatele:

Pořizovatel a určený zastupitel posoudili podanou připomínku z hlediska vlastního podání a cílů a úkolů hájených územním plánování.

Pořizovatel před vlastním vyhodnocováním připomínky posoudil podání a dospěl k závěru, že podání je připomínkou a nikoliv námitkou, jak je uvedeno na podání, neboť

předmět podání se vztahuje k požadavku na zařazení nové zastavitelné plochy do územního plánu v místě, kde v Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami před veřejným projednáním nebyla umístěna žádná veřejně prospěšná stavba, veřejně prospěšné opatření ani zastavitelná plocha a podání nebylo uplatněno zástupcem veřejnosti. Pro podání námitky tak byla splněna jedna podmínka a to vlastnictví předmětného pozemku. Tato podmínka je nutná, nikoliv však dostačující pro podání námitky a proto bude dále podání vyhodnocováno jako připomínka.

Vyhodnocení připomínky pořizovatelem územního plánu ve spolupráci s určeným zastupitelem, kteří posoudili podanou připomínku z hlediska vlastního podání, uplatněných stanovisek a cílů a úkolů hájených územním plánování a dospěli k závěru:

K podané připomínce nebyla uplatněna žádná negativní stanoviska dotčených orgánů. Z hlediska cílů a úkolů územního plánování se jedná o plochu přiléhající k zastavěnému území v katastru nemovitostí vedené jako zahrada, přičemž nebyl spatřen rozpor s cíli a úkoly územního plánování, schváleným Zadáním Územního plánu Rovensko pod Troskami ani celkovou koncepcí jak dané místní části, tak ani navržené koncepce Územního plánu Rovensko pod Troskami.

Na základě uvedeného nebyly shledány důvody pro nezařazení požadovaných pozemků do územního plánu jako zastavěné plochy určené pro bydlení dle původního Územního plánu sídelního útvaru Rovensko pod Troskami.

PŘIPOMÍNKA Č. 3

Mgr. Jarmila Jakubcová, Praha 6 – Řepy II
Připomínka ze dne 18.10.2012

Námitka vlastníka proti nezařazení pozemků parc. č. 1828/1, 1859/1, 1859/2 a 1870/8 díl 5 včetně pozemku parc. č. 2413, všechny v k. ú. Rovensko pod Troskami, zapsaných na LV č. 156, do nového Územního plánu Města Rovenska pod Troskami k zastavění rodinnými domky.

Podle § 52 odst. 2 a 3 Stavebního zákona a § 172 odst. 5 Správního řádu jako vlastník pozemků podávám tuto námitku proti nezařazení pozemků parc. č. 1828/1, 1859/1, 1859/2 a 1870/8 díl 5 včetně pozemku parc. č. 2413, všechny v k. ú. Rovensko pod Troskami, zapsaných na LV č. 156, do nového Územního plánu Města Rovenska pod Troskami k zastavění rodinnými domky:

Odůvodnění:

Žádost o zahrnutí níže uvedených pozemků do nového ÚP k zastavění rodinnými domky z důvodu pořizování nového Územního plánu Města Rovensko pod Troskami jsem podala dne 22. října 2009. Jedná se o pozemky parc. č.:

- 1828/1 o výměře 5.417 m2 – stávajícím ÚP je určen k zástavbě (přikládala jsem dodatek nájemní smlouvy ze dne 6. 11. 2007, uzavřený se společností ZEA-LAND, který již co do možnosti výpovědi nájemního vztahu zohledňuje skutečnost, že se jedná o pozemek, s nímž je počítáno v ÚP k zástavbě,
- 1859/1 o výměře 2.963 m2 - stávajícím ÚP je určen k zástavbě.
- 1859/2 o výměře 2.252 m2 - stávajícím ÚP je určen k zástavbě.
- 1870/8 díl 5 o výměře 1.177 m2 + 2413 o výměře 220 m2 na této parcele (jedná se o bývalý stavební pozemek parc.č. 575/2 o výměře 220 m2, na kterém se nacházela část bývalého kravína – na žádost bývalého vlastníka kravína byl proveden výmaz stavby a pozemek přečíslován a stal se ostatní plochou). V novém ÚP je značen písmenem T jako trvalý travní porost. Tento pozemek sousedí s pozemkem Města Rovensko pod Troskami č. parc. 1907/11 a jsem ochotna jednat o umožnění přístupové cesty přes mé pozemky.

Vzhledem k tomu, že jste evidentně mé shora uvedené žádosti zcela nevyhověli a že ani po telefonátech s paní architektkou ani po osobní návštěvě na MÚ Rovensko pod Troskami mi do dnešního dne není 100% jasné, které z těchto pozemků jsou definitivně do nového ÚP zařazeny, žádám Vás též o písemnou odpověď v rámci vypořádání této námitky, a to ke každému z výše uvedených pozemků, zda jsou do nového ÚP zařazeny k zástavbě rodinnými domky.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce č. 3 se v části týkající se pozemků p.č. 1859/1, 1859/2, 1870/8 a 2413 k.ú. Rovensko pod Troskami vyhovuje, jelikož jsou již zapracovány do ÚP Rovenska pod Troskami jako stavové nebo návrhové plochy pro výstavbu.

Této části připomínky č. 3 se v části týkající se pozemku p. č. 1828/1 v k.ú. Rovensko pod Troskami nevyhovuje, tomuto pozemku bude ponechána funkce dle katastru nemovitostí se zařazením v ploše orná půda (OP).

Odůvodnění:

K předmětné připomínce byla dotčenými orgány uplatněna následující stanoviska, která sloužila jako podklad pro vyhodnocení a úvahy pořizovatele:

Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí z hlediska ochrany přírody a krajiny: stanovisko ze dne 26.11.2012 pod č. j. OZP/12/3300/FEL: Orgán ochrany přírody příslušný dle § 75 odst. 1 písm. c), § 76, § 77 odst. 3 a v souladu s § 90 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon")uplatnil k připomínce následující stanovisko: „Souhlasíme pouze se zástavbou na částech pozemků vedených v platném ÚP jako plocha k zástavbě, se zastavováním dalších částí pozemku a rozšiřování výstavby do volné krajiny nesouhlasíme z hlediska ochrany krajinného rázu — návaznost na lesní pozemek, významný krajinný prvek, prvek územních systémů ekologické stability — lokální biokoridor."

Pořizovatel před vlastním vyhodnocováním připomínky posoudil podání a dospěl k závěru, že podání je připomínkou a nikoliv námitkou, jak je uvedeno na podání, neboť předmět podání se vztahuje k požadavku na zařazení nové zastavitelné plochy do územního plánu v místě, kde v Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami před veřejným projednáním nebyla umístěna žádná veřejně prospěšná stavba, veřejně prospěšné opatření ani zastavitelná plocha a podání nebylo uplatněno zástupcem veřejnosti. Pro podání námitky tak byla splněna jedna podmínka a to vlastnictví předmětného pozemku. Tato podmínka je nutná, nikoliv však dostačující pro podání námitky a proto bude dále podání vyhodnocováno jako připomínka.

Vyhodnocení připomínky pořizovatelem územního plánu ve spolupráci s určeným zastupitelem, kteří posoudili podanou připomínku z hlediska vlastního podání, uplatněných stanovisek a cílů a úkolů hájených územním plánování a dospěli k závěru:

Dotčenými orgány byla k předmětné ploše uplatněna negativní stanoviska: Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody a krajiny nesouhlasil, především z důvodu zachování stávajícího krajinného rázu, návaznosti na lesní pozemek, významný krajinný prvek, prvek územních systémů ekologické stability – lokální biokoridor.

Zvážili negativní stanoviska dotčených orgánů a s ohledem k jeho obsahu vyhodnotili, že zachování a ochrana nezastavěné krajiny jakožto podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti, která má být územním plánem rozvíjena jako přírodní dědictví a jenž je veřejným zájmem, který převládá nad zájmem soukromým, kterým jsou plochy pro bydlení.

Na základě uvedených důvodů dospěli k závěru, že budou plně respektovat stanovisko dotčeného orgánu a nebudou vyvolávat dohodovací řízení s dotčeným orgánem, a tudíž v připomínce požadovaná plocha pro bydlení nemůže být zařazena do územního plánu.

4) Náležitosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona

Soulad Územního plánu Rovensko pod Troskami podle § 53 odst. 4 stavebního zákona:

a) **Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem**:

Politika územního rozvoje České republiky 2008 byla schválena usnesením vlády České republiky č. 929 dne 20.07.2009. Návrh ÚP Rovensko pod Troskami plně respektuje požadavky vyplývající ze schválené politiky územního rozvoje a je s ní v souladu.

Pro území řešené Návrhem Územního plánu Rovensko pod Troskami byla krajem vydána nadřazená územně plánovací dokumentace a to Zásady územního rozvoje Libereckého kraje, který Návrh Územního plánu Rovensko pod Troskami plně respektuje.

Vyhodnocení je dále zpracováno v textové části Odůvodnění Územního plánu Rovensko pod Troskami a to v kapitole b) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentace vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

b) **Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování**, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území:

Návrh je plně v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a s požadavky na ochranu nezastavěného území.

Vyhodnocení je dále zpracováno v textové části Odůvodnění Územního plánu Rovensko pod Troskami a to v kapitole c) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

c) **Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcími právními předpisy:**

ÚP Rovensko pod Troskami byl zpracován a projednán v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád.

Vyhodnocení je dále zpracováno v textové části Odůvodnění Územního plánu Rovensko pod Troskami a to v kapitole d) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

d) **Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů** a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštnich právních předpisů:

Soulad byl vyhodnocován ve vztahu k ochraně památek, ochraně archeologického dědictví, ochraně přírody, ochraně lesních pozemků, ochraně nerostných surovin, ochraně dopravní infrastruktury, ochraně technické infrastruktury, ochraně hřbitova, ochraně vodního hospodářství, ochraně zemědělského půdního fondu, ochraně veřejného zdraví, požadavků civilní ochrany, a pořizovatel dospěl k závěru, že územní plán naplňuje soulad s požadavky zvláštních právních předpisů.

Následující stanoviska dotčených orgánů, uplatněné podle zvláštních právních předpisů v rámci společného jednání o Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami byly pořizovatelem vyhodnoceny:

- Krajský úřad Libereckého kraje, Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2, stanovisko č.j. OÚPSŘ/142/2010/OUP ze dne 25.07.2012,
- Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, PO BOX 9, 110 15 Praha 1, stanovisko č.j. 513/2012-910-UPR/2 ze dne 30.07.2012),
- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Husova 64, 460 31 Liberec 1, stanovisko č.j. KHSLB 11864/2012 ze dne 18.07.2012),
- Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí, Antonína Dvořáka 335, 511 22 Turnov, stanovisko č.j. OZP/12/1665/SCE ze dne 23.07.2012).

Pořizovatelem Územního plánu Rovensko pod Troskami byly dále doručeny následující stanoviska dotčených orgánů, ve kterých byl uplatněn souhlas bez dalších požadavků na úpravu Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami:

- ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Liberecký kraj, náměstí Dr. E. Beneše 584/24, 460 01 Liberec (č.j. 937/12/51.103/Če ze dne 09.07.2012),
- Ministerstvo zdravotnictví České republiky, Odbor investičního rozvoje, Palackého náměstí 4, 128 01 Praha 2, (č.j. MZDR 8/2012 - / INV 892 ze dne 25.06.2012),
- Obvodní báňský úřad v Liberci, Tř. 1. máje 858/26, 460 01 Liberec, (č.j. SBS 18145/2012 ze dne 18.06.2012),
- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy V, tř. 1. máje 26, 460 01 Liberec, (č.j. 43764/ENV/12 ze dne 18.06.2012),
- Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, Nábřeží Svatopluka Čecha 185, 513 01 Semily, (č.j. HSLI-1645-3/SM-PRE-2012 ze dne 27.06.2012),
- Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Semily, Bítouchovská 1, 513 01 Semily, (č.j. 99407/2012-MZE-130749 ze dne 04.06.2012).

Na základě vyhodnocení uvedených stanovisek byl Návrh Územního plánu Rovensko pod Troskami upraven pro veřejné projednání v souladu s vyhodnocením stanovisek dotčených orgánů.

Na základě uplatněných stanovisek Krajského úřadu Libereckého Kraje a Městského úřadu Turnov, odboru životního prostředí bylo vyvoláno dohodovací řízení. Výsledkem dohodovací řízení byla shoda mezi pořizovatelem a dotčenými orgány.

Na základě společného jednání nebyl řešen rozpor ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu.

K uplatněným námitkám a připomínkám k veřejnému projednání byly na základě výzvy pořizovatele uplatněny následující stanoviska dotčených orgánů:

- Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, stanovisko č.j. HSLI-2941-3/SM-PRE-2012 ze dne 14.11.2012 – souhlasné stanovisko;
- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, stanovisko č.j. KHSLB 24372/2012 ze dne 27.11.2012 – souhlasné stanovisko;
- Městský úřad Turnov, odbor školství, kultury a sportu, stanovisko č.j. ŠKO/12/2482/ROM ze dne 06.11.2012 – dotčený orgán uplatnil

stanovisko k podaným námitkám a připomínkám, které je plně zapracováno ve vyhodnocení uplatněných připomínek a námitek;

- Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí, stanovisko č.j. OZP/12/3300/FEL ze dne 26.11.2012 – dotčený orgán uplatnil stanovisko k podaným námitkám a připomínkám, které je plně zapracováno ve vyhodnocení uplatněných připomínek a námitek;
- Ministerstvo obrany ČR, Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice, stanovisko č.j. 7951/08268-ÚP/2012-1420 ze dne 13.11.2012 – stanovisko bez připomínek;
- Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, stanovisko č.j. 43801/12/31100 ze dne 19.11.2012 – stanovisko bez připomínek;
- Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad Semily, stanovisko č.j. 201226/2012-MZE-130749 ze dne 05.11.2012 – stanovisko bez připomínek;
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, stanovisko č.j. SBS 38671/2012 ze dne 09.11.2012 – stanovisko bez připomínek;

Na základě veřejného projednání nebyl řešen rozpor ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu a všechny požadavky ze stanovisek dotčených orgánů byla respektována.

Vyhodnocení je dále zpracováno v textové části Odůvodnění Územního plánu Rovensko pod Troskami a to v kapitole e) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledky řešení rozporů a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

5) Náležitosti podle § 53 odst. 5 stavebního zákona

a) Výsledek přezkoumání Územního plánu Rovensko pod Troskami podle § 53 odst. 4 stavebního zákona:

Územní plán Rovensko pod Troskami je v souladu s § 53 odst. 4 stavebního zákona, tak jak je uvedeno v kapitole 4) Náležitosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona tohoto opatření obecné povahy.

b) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území:

Zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo v Zadání Územního plánu Rovensko pod Troskami požadováno, na základě čehož nebylo zpracováno.

c) Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno:

Krajský úřad Libereckého kraje ve svém stanovisku k Návrhu Zadání Územního plánu Rovensko pod Troskami, k veřejnému projednání Konceptu Územního plánu Rovensko pod Troskami ani ke společnému jednání o Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů Územního plánu Rovensko pod Troskami na životní prostředí.

d) **Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch:**

Zastavitelné plochy navržené v Návrhu ÚP Rovensko pod Troskami plně odpovídají předpokládanému rozvoji města v rámci stanoveného návrhového období.

Bude doplněno po veřejném projednání Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami.

6) Náležitosti vyplývající z přílohy č. 7 části II. odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Náležitosti Územního plánu Rovensko pod Troskami podle přílohy č. 7 části II. odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb.:

a) **Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území,** včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem:

Vyhodnocení je zpracováno v textové části Odůvodnění Územního plánu Rovensko pod Troskami a to v kapitole b) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentace vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

b) **Údaje o splnění zadání:**

Údaje jsou zpracovány v odůvodnění textové části Územního plánu Rovensko pod Troskami a to v kapitole f) Údaje o splnění zadání a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

c) **Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty,** včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území:

Komplexní zdůvodnění je zpracováno v textové části Odůvodnění Územního plánu Rovensko pod Troskami a to v kapitole g) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně vyhodnoceni předpokládaných důsledků tohoto řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

d) **Informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území spolu s informací,** zda a jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí, popřípadě zdůvodnění, proč toto stanovisko nebo jeho část nebylo respektováno:

V rámci projednání Návrhu Zadání Územního plánu Rovensko pod Troskami, k veřejnému projednání Konceptu Územního plánu Rovensko pod Troskami ani ke společnému jednání o Návrhu Územního plánu Rovensko pod Troskami nebyl Krajským úřadem Libereckého kraje uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo v rámci procesu pořizování Územního plánu Rovensko pod Troskami požadováno, proto nebylo zpracováno.

e) **Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa:**

Vyhodnocení je zpracováno v textové části Odůvodnění Územního plánu Rovensko pod Troskami a to v kapitole i) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělských půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.

D) GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU ROVENSKO POD TROSKAMI

Grafická část odůvodnění opatření obecné povahy o vydání Územního plánu Rovensko pod Troskami obsahující:

D1) **Koordinační výkres,** vyhotovený v měřítku 1:5000,

D2) **Výkres širších vztahů**, dokumentující vazby na území sousedních obcí, vyhotovený v měřítku 1:50000,

D3) **Výkres předpokládaných záborů půdního fondu,** vyhotovený v měřítku 1:5000,

je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

Poučení:

Opatření obecné povahy nabude účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, kterou se vydání tohoto opatření obecné povahy bude oznamovat.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Dle ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu se proti rozhodnutí o námitkách nelze odvolat ani podat rozklad.

Proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek podle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu.

.....
Zdeňka Nejedlá
starostka města

.....
Bc. Jiří Bíma
místostarosta města

VYVĚŠENO: 14.12.2012
SEJMUTO: 2.1.2013