

Město Rovensko pod Troskami

Náměstí prof. Drahoňovského 1, 512 63 Rovensko pod Troskami

Tel: 481382236, e-mail: [m.u@rovensko.cz](mailto:m.u@rovensko.cz)

Adersát:

ROZDĚLOVNÍK

ČJ: 344/2016

V Rovensku pod Troskami, dne 26.5.2016

Vážený pane prezidente, vážený pane ministře.

Dovoluji si Vás oslovit ve věci plánované výstavby komunikace I/35 Turnov – Úlibice, kdy Město Rovensko pod Troskami vzneslo požadavek o zařazení varianty zpracované firmou Mott MacDonald do hodnocení EIA. Náš požadavek jsme vznesli prostřednictvím hejtmána Libereckého kraje, pana Martina Půty, který svým dopisem oslovil ing. Dana Ťoka dne 26.2.2016. Odpověď pana ministra je datována dnem 18.3.2016. Na další dopis hejtmána ze dne 28.4.2016 dosud nebylo reagováno. S obsahem korespondence jsem se seznámila a byla velice zklamána negativním a zamítavým postojem pana ministra.

Město Rovensko pod Troskami si uvědomuje důležitost plánované komunikace, rozhodně však nemůže dopustit realizaci varianty komunikace s tak zásadním dopadem na obyvatelstvo a na ztrátu možnosti dalšího rozvoje města, který je v dlouhodobém horizontu prakticky možný jedině v prostoru plánované trasy (varianty E1). Vzhledem ke znalosti místních podmínek a prostředí jsme (zastupitelé města) přesvědčeni, že největší dopad na obyvatelstvo má tato současně preferovaná varianta E1. Dalším velice negativním jevem v této kauze, je nedostatečné projednání záměru s veřejností, což je v demokratické společnosti vzhledem k závažnosti záměru a jeho dopadech na obyvatelstvo, nepřijatelné. Konkrétním příkladem je to, že výstup z listopadového jednání roku 2014 byl bez jakéhokoli projednání s veřejností, popř. zastupitelstvem Města Rovensko pod Troskami, zásadně změněn v březnu 2015 a toto jsme se náhodně dozvěděli až v únoru 2016! Takovýto postup v žádném případě není v souladu s platnou legislativou.

Neměnný postoj Město Rovensko pod Troskami prezentuje již minimálně od roku 2003. Nejnověji jsme se podrobně vyjadřovali k Oznámení záměru „Silnice I/35 Turnov-Úlibice“ dne 10.1.2016 (viz příloha č.1), kdy jsme požadovali zařazení varianty Mott MacDonald a zároveň jsme se vyjádřili k oběma navrhovaným variantám (E1 a E2), kterými se Oznámení záměru zabývalo. Další informace o přístupu města je možno vyčíst z dopisu hejtmánovi Libereckého kraje ze dne 27.4.2016 (viz příloha č.2).

Vyžádala jsem si v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zaslání dokumentace „Studie proveditelnosti kapacitní silnice I/35 v úseku MÚK Ohrazenice – MÚK Úlibice“, zpracovatel: VALBEK s.r.o., 11/2014.

Studii jsme s odborníky na dopravu prostudovali a zpracovali rámcovou oponenturu:

## 1. Úvod

Zadání STPÚ I/35 v úseku MÚK Ohrazenice – MÚK Úlibice určuje jako výchozí podklad tyto dokumentace I/35:

Valbek- 9/2014 (investor Liberecký kraj), TERPAN Praha – 3/2012 (investor MMR), Mott MacDonald – ing.Strnad 5/2010 (investor ŘSD Praha – studie před dokončením přerušena)

Členění a obsah studie bude v souladu se směrnicí MD – TKP-D staveb PK.

## 2. Volba alternativ

Alternativou kapacitní silnice I/35 je trasa rozdílného situačního umístění, ne jeho šířkového uspořádání, to může být etapou. **Pro objektivní posuzování tras alternativ je nutné stejné šířkové uspořádání**, tedy R 25,5/120 nebo R 21,5/100, S 13,5/80 a kombinace 21,5/13,5. Nikoliv posuzování v rozdílném šířkovém uspořádání navzájem.

**Toto není ve studii STPÚ dodrženo**, takže **uvedené závěry** týkající se vlivu na obyvatelstvo, na významné krajinné prvky, na ostatní složky životního prostředí atd. **jsou nesprávné a zavádějící**. Např. využití počtu demolice jako indikátor přímého vlivu na obyvatele je nelogické, správně je indikátor skutečného počtu ovlivněných obyvatel.

## 3. Posouzení alternativ

**Posouzení alternativ metodou multikriteriálního hodnocení** jak vyžaduje výše uvedená směrnice MD dle základních atributů (dopravní, ekologický, územní, ekonomický a realizační) **v dokumentaci chybí**.

**Není tedy zřejmé, na základě čeho byla ve studii stanovena vhodnost/nevhodnost jednotlivých alternativ.**

## 3. Závěr

**Oponentura dokumentace STPÚ byla provedena rámcově ne detailně, ale i tak odhalila nedostatky, které zpochybňují prezentované závěry studie.**

Vzhledem k uvedenému lze konstatovat, že „**STPÚ kapacitní silnice I/35 v úseku MÚK Ohrazenice - MÚK Úlibice**“ vyhotovená firmou Valbek Liberec (9/2014) **je nevyhovující jako podklad pro rozhodování veřejných orgánů**.

**Vážený pane prezidente, vážený pane ministře, na základě námi zjištěných skutečností navrhuje a zároveň žádáme o přepracování studie nebo vypracování detailní oponentury dosud nezúčastněnou nezávislou firmou a pak následně objektivně rozhodnout o této kauze.**

**Věříme, že nedopustíte, aby došlo k nenapravitelné chybě v rozhodování, za kterou byste byli spoluzodpovědní. Naším cílem je, pokud to nebude nutné, nevyvolávat zbytečné mediální emoce, ani občanské iniciativy a celou záležitost v klidu objektivně vyřešit.**

Děkuji Vám za vstřícný přístup a přeji pěkný den

Jiřina Bláhová

starostka Město Rovensko pod Troskami

**Rozdělovník:**

Ing. Dan Ťok, Ministr dopravy ČR, Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město

Mgr. Richard Brabec, Ministr životního prostředí ČR, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

Ing. Andrej Babiš, Ministr financí ČR, Letenská 15, 118 10 Praha

Kancelář prezidenta ČR, Hrad I. Nádvoří č.p. 1, Hradčany, 119 08 Praha1

**Na vědomí:**

Úřad vlády ČR, Nábřeží Edvarda Beneše 4, 118 01 Praha 1

Martin Půta, hejtman Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, 460 01 Liberec

**Přílohy:**

1. Vyjádření k oznámení záměru „Silnice I/35 Turnov – Úlibice“ ze dne 10.1.2016
2. Dopis hejtmanovi Libereckého kraje – reakce na odpověď ministra dopravy, ze dne 27.4.2016