

V Praze dne 29. dubna 2016  
Č. j.: 11484/ENV/16  
Vyřizuje Ing. Bratršovská  
Tel.: 267 122 324

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### Identifikační údaje:

**Název:**

**Silnice I/35 Turnov - Úlibice**

**Charakter záměru:**

Předmětem záměru je přeložka stávající silnice I/35 v úseku mezi MÚK Ohrazenice u Turnova a MÚK Úlibice u Jičina. Záměr přeložky komunikace je předložen ve dvou variantách, „E1“ a „E2“. Varianty se liší směrovým vedením od cca km 10.

**Kapacita (rozsah) záměru:**

Předložená varianta přeložky komunikace „E1“ má délku trasy 32,8 km, předložená varianta „E2“ má délku trasy 32,1 km. Navrhovaná varianta „E1“ přeložky komunikace je dále rozčleněna na dvě podvarianty „E11“ a „E12“, odlišující se šířkovým uspořádáním a kategorií komunikace. V rámci podvarianty „E11“ je celá trasa navržena ve vystřídáném třípruhu (2+1) kategorie S13,5/90. V rámci podvarianty „E12“ je navržena kombinace dvou řešení, kdy se v km 0,0 – 12,4 uvažuje s čtyřpruhovým uspořádáním (2+2) kategorie S21,5/100 a v km 12,4 – 32,8 s vystřídáním třípruhem (2+1) kategorie S13,5/90. V rámci varianty „E2“ se celá trasa uvažuje ve vystřídáném třípruhu (2+1) kategorie S13,5/90.

**Umístění:**

**kraj:** Královéhradecký, Liberecký

**obec:** Čtveřín, Dílce, Dřevěnice, Hrubá Skála, Holín, Jinolice, Jičín, Karlovice, Kbelnice, Kněžnice, Ktová, Lažany, Libuň, Mírová pod Kozákovem, Ohrazenice, Podhradí, Podůlší, Přepeře, Radim, Radostná pod Kozákovem, Rovensko pod Troskami, Soběraz, Turnov, Újezd pod Troskami, Úlibice, Železnice, Žernov

**k.ú.:** Bělá u Turnova, Březka, Bukovina u Turnova, Cidlina, Čejkovice u Jičina, Čtveřín, Daliměřice, Dílce, Dřevěnice, Hlásná Lhota u Jičina, Hnanice pod Troskami, Holín, Horní Lochov, Hrubá Skála, Jinolice, Jičín, Karlovice, Kbelnice u Jičina, Kněžnice, Ktová, Křečovice pod Troskami, Jivany, Lažany u Sychrova, Lestkov pod Kozákovem, Lháň, Loktuše, Libunec, Libuň, Malý Rohozec, Mašov u Turnova, Moravčice, Ohrazenice u Turnova, Pařezská Lhota, Podůlší, Popovice u Jičina,

Prachov, Podhradí u Jičína, Přepeře u Turnova, Radim u Jičína, Robousy, Rovensko pod Troskami, Řeheč, Sekerkovy Loučky, Soběraz, Studeňany, Štěpánovice u Rovenska pod Troskami, Těšín, Turnov, Tužín, Újezd pod Troskami, Úlibice, Václaví, Vesec pod Kozákovem, Volavec, Zámezí, Žernov

**Zahájení:** 2023  
**Ukončení:** 2029  
**Oznamovatel:** Ředitelství silnic a dálnic ČR  
Zeyerova 1310/2, 460 55 Liberec  
**Zpracovatel oznámení:** Doc. RNDr. Petr Anděl, CSc.  
(držitel autorizace podle § 19 zákona)

Záměr „**Silnice I/35 Turnov - Úlibice**“ naplňuje dikci bodu 9.4 (Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic nebo místních komunikací o čtyřech a více jízdnicích pruzích, včetně rozšíření nebo přeložek stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdnicích pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdnicích pruzích, o délce 10 km a více) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu, a to ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. a) zákona. Záměr má významný vliv na životní prostředí, a proto bude posuzován dle zákona.

Dle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“).

Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení bylo Ministerstvo životního prostředí – odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že **dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:**

1. Na základě aktualizované hlukové a rozptylové studie dle požadavků v obdržení vyjádření zpracovat hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví; dle požadavků v obdržení vyjádření navrhnout a upravit konkrétní protihluková opatření včetně případných úprav technického řešení.
2. Vliv záměru na krajinný ráz, konkrétní technická a architektonická řešení včetně vizualizace zejména těch stavebních objektů, které jsou viditelné z výhledových bodů CHKO Český ráj, a těch, které budou umístěny v blízkosti obytné zástavby.
3. Návrh opatření ke snížení negativních vlivů na podzemní a povrchové vody, návrh preventivních opatření, provedení hydrogeologického průzkumu.
4. Provedení celoročního biologického průzkumu a vyhodnocení vlivu záměru na faunu a flóru.
5. Návrhy zajištění migrační prostupnosti pro zvěř a řešení střetů jednotlivých prvků ÚSES se záměrem.
6. Konkrétní návrh provedení archeologického výzkumu (rozsah, navržené metody).
7. Vyhodnocení vlivu záměru na geopark UNESCO Český ráj.

**8. Dále je nutné v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v obdržných vyjádřeních k oznámení záměru.** V této souvislosti by bylo vhodné na úvod dokumentace EIA předřadit kapitolu, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány.

### **Odůvodnění:**

Příslušný úřad obdržel řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků ke zpracování dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu. S přihlédnutím k těmto požadavkům byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti.

Výchozím podkladem k současnému směrovému návrhu záměru byla Politika územního rozvoje ČR (2008), kde byl pro záměr vymezen široký koridor kapacitní silnice S5. Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen „MMR“), Ministerstvu dopravy (dále jen „MD“), MŽP a dotčeným krajům bylo uloženo záměr řešit. Prvním krokem bylo vymezení tří koncepčních koridorů – „Severní“, „Jižní“, „Superseverní“. Územní studie, kterou zadalo MMR, doporučila k dalšímu řešení „Severní“ koridor. „Severní“ koridor byl následně zpracován do Zásad územního rozvoje Libereckého kraje. Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje nebyly dosud aktualizovány, v současné době v nich jsou zpracovány všechny tři koncepční koridory. MD následně posuzovalo 5 směrových variant záměru (Studie proveditelnosti – Valbek 2014), včetně varianty zpracované společností Mott MacDonald Praha, spol. s r. o., která zcela neodpovídá „Severnímu“ koridoru zpracovanému v současných platných Zásadách územního rozvoje Libereckého kraje. Ze závěrů ekologické části studie proveditelnosti (Evernia, 2014) vyplynulo následující. Na úrovni rámcového ekologického hodnocení nebyly u žádné z variant nalezeny takové konflikty se složkami životního prostředí, které by ji předem vylučovaly z dalšího hodnocení. Nejmenší přímé dopady na složky životního prostředí vykazovaly varianty V3 a V4, které byly navrženy v nejmenším šířkovém uspořádání. Větší přímé dopady na složky životního prostředí vykazovaly varianty V1 a V2, které byly navrženy v kategorii rychlostní komunikace, jsou však vedeny v koridoru prověřeném řadou předchozích studií a v rámci územního plánování a dopady na složky životního prostředí jsou přijatelné. Varianta V5 zpracovaná společností Mott MacDonald Praha, spol. s r. o. vykazovala ze všech posuzovaných variant největší negativní vliv z hlediska dopadů na lesní porosty, významné krajinné prvky, cenné biotopy, migračně významná území a fragmentaci krajiny a rovněž vykazovala zvýšený negativní vliv na obyvatelstvo. Jako ekonomicky i environmentálně nejvhodnější byly v rámci výše uvedeného posouzení 5-ti směrových variant vybrány varianty „E1“ (s podvariantami „E11“, „E12“) a „E2“. Z výše uvedených důvodů MŽP zvolené varianty akceptuje a nepožaduje do dokumentace zahrnutí varianty Mott MacDonald Praha, která dle ekologické části studie proveditelnosti (Evernia, 2014) vykazuje ze všech zvažovaných variant největší negativní vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo.

### **Příslušný úřad obdržel vyjádření od těchto subjektů:**

- Liberecký kraj, resort dopravy;
- Město Rovensko pod Troskami;
- Město Turnov;
- Město Železnice;
- Obec Hrubá Skála;
- Obec Karlovice;

- Obec Kněžnice;
- Obec Ktová;
- Obec Podúlší;
- Obec Radostná pod Kozákovem;
- Obec Soběraz;
- Obec Žernov;
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství;
- Krajský úřad Libereckého kraje;
- Městský úřad Turnov, odbor rozvoje města;
- Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí;
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové;
- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci;
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové;
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Liberec;
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, sekce ochrany přírody a krajiny;
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Královéhradeckého a Pardubického;
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Libereckého a Vysočina;
- Národní památkový ústav, sekce památkové péče;
- Muzeum Českého ráje v Turnově;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor obecné ochrany přírody a krajiny;
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod;
- Český svaz ochránců přírody, základní organizace JARO;
- Paní Cacková;
- Pan Jaroslav Halaška.

Stručné shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení záměru:

### ***Liberecký kraj, resort dopravy, ze dne 11. 1. 2016***

Liberecký kraj má k záměru následující připomínky.

1. Předběžně upřednostňuje variantu E1, která je ve shodě se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje a je zahrnuta ve schváleném územním plánu obce Rovensko pod Troskami, jehož území po negativní stránce ovlivní nejméně. Variantu E1 považuje vhodnější z hlediska oddálení tranzitní dopravy, která dnes probíhá v těsné blízkosti centrální části CHKO Český ráj. Z podvariant E11 a E12 upřednostňuje podvariantu E12 a souhlasí s návrhem etapizace a vybudováním jednotlivých úseků dle navrženého pořadí, dále počítá se zařazením MÚK Čimyšl, jako s nezbytně nutným napojovacím místem pro I. etapu – obchvat Kněžnice. Předběžně upřednostňuje napojení silnice směrem na Semily (přeložka silnice II/283) v MÚK Žernov.

2. Ve vztahu k volbě podvarianty E11 nebo E12 doporučuje, aby navržené řešení umožňovalo v budoucnu, pokud to bude z hlediska dopravní zátěže a bezpečnosti silničního provozu nezbytné, vybudovat plný profil komunikace

v celém úseku Ohrazenice – Úlibice tak, aby možnost rozšíření na plný profil nebyla znemožněna nevhodným technickým řešením některých stavebních objektů.

3. Do návrhů opatření v dokumentaci a v dalších projekčních stupních doporučuje zapracovat prodloužení tunelu Pelešany minimálně o 300 – 400 m, což v blízkém okolí sníží hlukovou a imisní zátěž a negativní vliv na faktory pohody.

4. Upozorňuje, že v lokalitě Přepeře mezi železničními tratěmi č. 030 Liberec – Turnov – Jaroměř a 070 Turnov – Praha a silnicí I/35 jsou v Zásadách územního rozvoje Libereckého kraje dislokovány plochy pro veřejné logistické centrum pro Liberecký kraj. Z tohoto důvodu bude nezbytné, aby se s touto možností při projektové přípravě počítalo.

### ***Město Rovensko pod Troskami ze dne 13. 1. 2016***

Město Rovensko pod Troskami má k záměru následující požadavky a připomínky.

1. Výslovně požaduje zařazení všech variant řešení podle zpracované studie proveditelnosti firmou Valbek s.r.o. v říjnu 2014, zejména pak variantu Mott MacDonald, která má pro město Rovensko pod Troskami v porovnání s ostatními variantami nejmenší dopad na životní prostředí, do posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí.

2. Konstatuje, že variantu E2 považuje pro město Rovensko pod Troskami za naprosto nepřijatelnou. Variantu E1 považuje oproti variantě E2 jako podmíněně vhodnější, obě varianty však považuje za nevhodné.

Dále uvádí požadavky a připomínky k variantě E1.

3. Požaduje zajištění ochrany vodních zdrojů, které se nacházejí v blízkosti plánované trasy. Zejména poukazuje na významný zdroj pitné vody Václaví a na pramen Koudelka.

4. Konstatuje, že v předchozích variantních řešeních bylo předpokládáno přibližně od km 13,5 do km 14,7 vedení trasy v tunelu. Jelikož v oznámení není o tunelovém objektu zmínka, vyslovuje domněnku, že s tímto řešením již není počítáno. Vedení trasy tunelem ve výše uvedeném úseku nebo alespoň jeho částí (přibližně od km 14,2 do km 14,7) považuje vzhledem k problematice přístupnosti obce a zmírnění dopadu na životní prostředí za žádoucí.

5. Uvádí, že nejkritičtější částí trasy s ohledem na šíření hluku a znečištění ovzduší emisemi je vedení trasy v otevřeném úseku přibližně od km 14,7 do km 15,9. Z tohoto důvodu požaduje řešit ochranu obyvatel proti hluku a znečištění ovzduší bez použití výjimek z platných norem, předpisů a vyhlášek.

6. Z hlediska krajinného rázu považuje za žádoucí provést odsazení výsledné trasy přibližně v km 14,7 severně za horizont na přilehlý svah orientovaný na jihovýchod s využitím tunelu a v navazujícím úseku trasu směrově vrátit do plánované polohy.

### ***Město Turnov ze dne 8. 1. 2016***

Město Turnov má k záměru následující požadavky.

1. V blízkosti mimoúrovňového křížení Přepeřská v blízkosti sídliště Přepeřská požaduje prověřit podejití nové I/35 pod silnicí II/610 a řešení celé křižovatky v zářezu, a to především s ohledem na ochranu sídliště před hlukem. Požaduje doplnit zákresem do fotografií.

2. V rámci vyústění východního portálu tunelu Pelešany vzhledem k blízkosti obytných zón požaduje prověřit preferenčně prodloužení tunelu s úpravou směru koryta Libuňky, alternativně pak most s architektonicky řešeným tubusem s preferencí ochrany obyvatelstva proti hluku. Požaduje doplnit zákresem do fotografií.

3. Požaduje prověřit konkrétní architektonické řešení nových mostů na katastrech města, především pak v údolí řeky Jizery, včetně řešení valu či estakády s ohledem na průchod povodňové vlny.

4. Požaduje prověřit vliv stavby na geopark UNESCO Český ráj tak, aby nebyla ohrožena jeho existence vzhledem k mezinárodní akreditaci.

5. Požaduje již v této chvíli řešit doplňkovou infrastrukturu silnice – odpočívadla, parkoviště pro kamiony, stanice pohonných hmot. Město již v této chvíli čelí velkému množství kamiónů, které chtějí parkovat na území města.

6. Požaduje přehodnotit etapizaci tak, aby jižní obchvat města Turnova byl prioritní záležitostí a ne až poslední etapou celé stavby. Důvodem je obava, že dojde k přivedení větších intenzit dopravy, které by především lokalita sídliště U Nádraží a Kamenec negativně postihla vzhledem k životnímu prostředí těchto obytných zón.

7. Požaduje podrobnější řešení MÚK Ohrazenice včetně uvažovaného obousměrného sjezdu a nájezdu v Ohrazenicích, v lokalitě U Fordu a hlukového posouzení.

8. Požaduje podrobné prověření odvodnění komunikací včetně retenčních objektů vzhledem k přívalovým dešťům a ochraně životního prostředí.

9. Požaduje posoudit přeložku komunikace II/283 s ohledem na dopravní modely jednotlivých variant jako integrální součást záměru.

### ***Město Železnice ze dne 11. 1. 2016***

Město Železnice má k záměru následující požadavek.

Konstatuje, že v k.ú. Železnice v místě plánovaného velkého mostu dojde k negativnímu vlivu na bydlení, k narušení krajinného rázu a k narušení pohledu na Městskou památkovou zónu v Železnici. Upozorňuje, že v k. ú. Těšín je silnice plánována v blízkosti rodinných domů, negativně ovlivní bydlení současných obyvatel i další rozvoj této lokality. Dále konstatuje, že v tomto katastrálním území silnice kříží projektovanou cyklostezku, která má vyřešit stávající nevyhovující stav a zajistit bezpečný pohyb chodců a cyklistů. Vzhledem k uvedenému žádá posun trasy jižním směrem tak, aby se vzdálila zástavbě obce.

### ***Obec Hrubá Skála ze dne 11. 1. 2016***

Obec Hrubá Skála má k záměru následující požadavek.

Požaduje zasílat výsledky měření vlivu na životní prostředí, a to zejména výsledky měření stavu ovzduší, vody a půdy. Dále pak výsledky s ohledem na zdraví obyvatelstva, pohodu bydlení, a to zejména výsledky měření emisí a hluku.

### ***Obec Karlovice ze dne 10. 1. 2016***

Obec Karlovice má k záměru následující připomínky.

1. Variantu EO považuje za nepřijatelnou, neboť překračováním hlukových limitů, množstvím emisí a bezpečností účastníků silničního provozu přímo ohrožuje zdraví obyvatel.

2. Variantu E1 považuje z pohledu obyvatel za přijatelnou. Při zpracování dalších materiálů doporučuje přihlédnout k dělení zemědělských pozemků. Upozorňuje, že při případném záboru je nutno postupovat s ohledem na možnost vzniku oddělených malých pozemků, bez možnosti přístupu a možnosti jejich dalšího využití. Doporučuje zaměřit se na MÚK Volavec, neboť tato v dané lokalitě neřeší odvedení nákladní dopravy a výrazným způsobem zasáhne do dané oblasti.

3. Konstatuje, že varianta E2 je vedena blíže k CHKO Český ráj a v oblasti Ktová – Rovensko pod Troskami naruší spojení těchto dvou obcí.

### **Obec Kněžnice ze dne 7. 3. 2016**

Obec Kněžnice má k záměru následující připomínky a požadavky týkající se především úseku v kilometru cca 20,5 až 22,7, tzn. úseku západně až jižně od obce Kněžnice po místo křížení předmětné komunikace se stávající komunikací I. třídy.

1. Za předpokladu, že bude komunikace od cca km 20,5 po km 21,2 vedena v úrovni zemědělských pozemků, požaduje v tomto úseku vytvoření zemního valu, výsadbu stromů pro skrytí komunikace a rozbití vznikajícího hluku, a to po obou stranách komunikace.

2. Upozorňuje, že v úseku km 21,3 až 22,3, který bude zřejmě zářezem ve stávajícím terénním vyvýšení, je veden lokální biokoridor, uvedený i v územním plánu obce Kněžnice. V úseku km 21,3 až 22,3 požaduje vytvoření mostního zeleného přechodu.

3. Upozorňuje, že úsek okolo km 22,3 – úvoz a počátek lesa je v současné době téměř nedotčen lidskou činností. Realizace záměru bude mít v tomto úseku silný negativní vliv na faunu a flóru.

4. Upozorňuje, že v úseku km 22,3 až křížení se současnou silnicí I. třídy bude zřejmě dotčen lesní porost a zemědělské pozemky. V uvedeném úseku požaduje

vytvoření zemního valu a výsadbu stromů pro skrytí komunikace a rozbití vznikajícího hluku, a to po obou stranách předmětné komunikace, především však po její jižní straně.

### **Obec Ktová ze dne 13. 1. 2016**

Obec Ktová má k záměru následující připomínky.

1. Konstatuje, že varianta E2 nijak neřeší zklidnění dopravy ve městě Rovensko pod Troskami, veškerá doprava směřující na rychlostní silnici bude navíc projíždět také obcí Ktovou.

2. Konstatuje, že varianta E2 naruší krajinný ráz, upozorňuje na těsnou blízkost CHKO Český ráj a oddělení města Rovensko pod Troskami od oblasti CHKO Český ráj (zejména od oblasti Boreckých skal). Upozorňuje rovněž na umístění souvisejících doprovodných staveb záměru v bezprostřední blízkosti CHKO Český ráj a hradu Trosky.

3. Vzhledem k bezpečnosti řidičů, plynulosti dopravy a narůstajícímu trendu automobilové dopravy považuje vystřídaný třípruh za nevhodný. Navrhuje posuzovat čtyřpruhovou variantu.

4. Navrhuje, aby byla společně s předloženými variantami prověřena také varianta zpracovaná společností Mott MacDonald Praha, spol. s r. o., v rámci které by došlo k minimálnímu narušení krajinného rázu. Případně navrhuje nahrazení varianty „E2“ uvedenou variantou.

5. Upozorňuje, že variantní řešení E2 není součástí Územního plánu obce Ktová a při projednávání nebylo žádným nadřazeným orgánem požadováno zanesení této varianty E2 do tohoto dokumentu. Zároveň žádá, aby s ní byly projednávány veškeré záležitosti dotýkající se jejího území.

6. Upozorňuje, že dokument nekoordinuje vedení navrhované trasy silnice s dalšími inženýrskými stavbami, které jsou již ve fázi projektových příprav a jejich stavba je otázkou několika příštích let.

7. Z aktuálně navrhovaných variant považuje za vhodnější variantu E1, ovšem nikoliv za nejlépe vyhovující.

Přílohou vyjádření obce Ktová jsou dále vyjádření dvou občanů obce s připomínkami k záměru. Připomínky jsou obdobného charakteru jako připomínky obce. Vyjádření byla doručena na Obecní úřad Ktová.

#### **Obec Podůlší ze dne 18. 1. 2016**

Obecní úřad Podůlší má k záměru následující připomínky.

1. Za předpokladu, že silnice v úseku Podůlší povede v úrovni stávajícího terénu (nebude zabudována pod úroveň stávajícího terénu), požaduje v tomto úseku vybudovat protihlukovou stěnu tak, jak je vyznačena v příloze vyjádření.

2. Preferuje variantu E1.

#### **Obec Radostná pod Kozákovem ze dne 11. 1. 2016**

Obec Radostná pod Kozákovem má k záměru následující připomínky a požadavky.

1. Konstatuje, že umístění MÚK Volavec předurčuje napojení budoucí silnice na Semilsko prostřednictvím silnice II. třídy ve variantách, které považuje za nepřijatelné. Pro propojení do prostoru křižovatky „Zelený háj“ preferuje MÚK Žernov. Doporučuje posoudit a prověřit koncepčnost a proveditelnost všech známých variant napojení Semilsko na silnici I/35, přestože nejsou součástí oznámení záměru.

2. Konstatuje, že navrhovaná trasa silnice rozděluje zemědělské pozemky, na kterých hospodaří soukromí zemědělci. Požaduje navrhnout řešení, která umožní bezproblémový přístup na všechny tyto pozemky i po realizaci záměru.

3. Konstatuje, že na katastru obce žije velké množství lesní zvěře a navrhovaná trasa protíná její migrační stezky. Požaduje zapracovat opatření, která minimálně eliminují vliv umístění silnice na její pohyb a zamezí střetům vozidel se zvěří, tzn. Výstavbu přechodů pro zvěř a oplocení.

#### **Obec Soběraz ze dne 20. 1. 2016**

1. Požaduje důsledná protihluková opatření v blízkosti obce, zejména v úseku MÚK Valdice.

2. Poukazuje na zhoršení kvality ovzduší po realizaci záměru a na negativní vliv záměru na krajinný ráz.

3. Při projektování stavby požaduje zohlednit potenciální realizaci kanalizace/vodovodu Soběraz/Valdice a Soběraz/Železnice.

4. Při projektování silnice žádá vzít v potaz uvažovanou cyklostezku spojující Valdice a Soběraz.

#### **Obec Žernov ze dne 11. 1. 2016**

Obec Žernov má následující připomínky k variantě E1, kterou považuje za nevyhovující.



1. Konstatuje, že trasa varianty E1 není zahrnuta do územního plánu obce. Upozorňuje, že plánovaná trasa varianty E1 prochází zastavěným územím obce, popř. v blízkosti ploch navržených územním plánem k bytové výstavbě.

2. Poukazuje na skutečnost, že po realizaci uvedené varianty by do katastrálního území Žernov byly vměstnány dva mosty a MÚK, což by mělo za následek hrubé narušení krajinného rázu.

3. Konstatuje, že ve výše uvedeném úseku nejsou navrhována žádná protihluková opatření.

4. Upozorňuje, že se v dotčené oblasti nachází problémový úsek „Václavský potok“.

5. Konstatuje, že v navrhované trase by výstavba silnice rozdělila katastr obce na dvě téměř shodné části a oddělila místní části Sýkořice a Podtýn od částí ostatních.

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 11. 1. 2016**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje má k záměru následující připomínku.

Z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkce lesa a z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu konstatuje, že upřednostňuje variantu E1.

**Krajský úřad Libereckého kraje ze dne 6. 1. 2016**

Krajský úřad Libereckého kraje má k záměru následující připomínky a požadavky:

1. Upozorňuje na nejednoznačné hodnocení jednotlivých variant z hlediska hluku a emisí generovaných dopravou. Uvádí několik příkladů, kdy je v hodnocení jednotlivých variant zřejmě počítáno s odlišnou dopravní intenzitou. Konstatuje, že z dokumentu oznámení není zřejmé, co je příčinou odlišné dopravní intenzity. Požaduje doplnění údajů o rozložení dopravní intenzity, včetně jejich zdůvodnění, do dokumentace.

2. Z hlediska vlivu na veřejné zdraví žádá vyhodnotit vliv záměru na zdraví obyvatel žijících v blízkosti plánovaných MÚK a souvisejících přístupových komunikací, kde lze oproti současnému stavu očekávat zvýšení dopravní zátěže.

3. Z hlediska vodního hospodářství konstatuje, že vzhledem k rozsahu záměru, který představuje významný nárůst povrchu nepropustného pro vodu, a s ohledem na délku trasy a její vedení většinou volnou krajinou, kdy lze podél záměru snadněji nalézt vhodné lokality, doporučuje volit odvodnění povrchu pouze kombinací přírodních retenčních nádrží a vsakovacích objektů, případně přírodních nádrží s vsakovací funkcí.

4. Upozorňuje na rozpory v dokumentu oznámení, kdy v kap. E3 – Porovnání variant E1 a E2 je uvedeno, že varianta E2 je o cca 700 m kratší. V kap. B.I.6, na str. 41 až 46 jsou uvedeny plochy záboru vozovek pro variantu E11 menšího rozsahu, než pro variantu E2.

5. Upozorňuje, že obě předložené varianty nebyly v předchozích stupních prověřování plně zoologicky ani botanicky zmonitorovány. Upozorňuje na povinnost uceleného biologického hodnocení vlivu obou variant. Cílem by mělo být zejména zmapování zvláště chráněných druhů a jejich biotopů (včetně zhodnocení nepřímých vlivů na tyto biotopy), přizpůsobení projektu trajektorie komunikace těmto výsledkům, případně kompenzační řešení.

6. Poukazuje na skutečnost, že dle oznámení bude v dokumentaci rozpracována problematika bariérového efektu záměru a migrace živočichů do formy Rámcové migrační studie. Součástí této studie budou i návrhy zprůstupnění migračních překážek na zjištěných významných migračních koridorech. Skladebné části ÚSES nebudou, dle oznámení, záměrem negativně postiženy a jejich průchodnost je zachována dostatečně velkými mostními objekty. Upozorňuje, že případné změny a návrhy vyplývající z konkrétní projektové dokumentace je třeba v rámci hodnocení vlivů opětovně vyhodnotit.

7. Konstatuje, že z dokumentu oznámení vyplývá, že žádná ze dvou variant záměru přímo nezasahuje do maloplošných zvláště chráněných území v kompetenci krajského úřadu, ani do území soustavy Natura 2000. Tyto skutečnosti požaduje nadále respektovat i v rámci upřesňování variant na konkrétní pozemky během zpracovávání projektové dokumentace, včetně respektování ochranného pásma Přírodní památky Borecké skály.

8. Požaduje vyhodnocení vlivu křížení údolních niv z hlediska povodňových stavů a doporučuje prodloužení mostního objektu, či jiná opatření pro minimalizaci vlivu záměru na přirozený průběh povodňových vod a funkci nadregionálního biokoridoru Jizery a regionálního koridoru Libuňky. V této souvislosti upozorňuje na možný konflikt záměru se záměry „Jizera, Turnov – Svijany, protipovodňová opatření a revitalizace“ a „Libuňka, Turnov – revitalizace vodního toku“.

9. V úseku obchvatu Rovenska pod Troskami považuje za předběžně méně konfliktní variantu E2, a to za předpokladu minimalizace negativního vlivu na Přírodní památku Borecké skály.

10. S ohledem na zdraví obyvatel žijících v dotčeném území a vzhledem k bodu 8. doporučuje vyhodnotit možnost vedení přeložky ve variantě E2 v problémových místech hloubeným tunelem. Vzhledem k existenci technické studie variant přeložky silnice II/283, která se bude napojovat na přeložku silnice I/35, doporučuje prověřit variantní možnosti napojení obou plánovaných komunikací pro všechny uvažované varianty.

11. Z hlediska územního plánování konstatuje, že aktualizací Politiky územního rozvoje ČR byl závazně potvrzen výběr tzv. severního koridoru (trasy). Příslušným úkolem pro územní plánování je nově: „Zajistit ochranu území pro tento rozvojový záměr vymezením územní rezervy, případně vymezením koridoru, přitom vycházet ze závěrů Územní studie koridoru kapacitní silnice R10/R35 Mnichovo Hradiště – Rádelský Mlýn – Úlibice, pořízené Ministerstvem pro místní rozvoj“. Z pohledu územního plánování doporučuje do dokumentace doplnit informace, které vyplynuly z Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR, protože Politika územního rozvoje ČR je na rozdíl od územní studie, která je v oznámení záměru uvedena, závazná.

12. Odbor dopravy Krajského úřadu Libereckého kraje má k záměru totožné připomínky jako Liberecký kraj, resort dopravy.

#### ***Městský úřad Turnov, odbor rozvoje města, ze dne 11. 1. 2016***

Městský úřad Turnov, odbor rozvoje města má k záměru následující požadavek.

Požaduje zapracování technické studie „Přeložka silnice II/283“, kterou nechal vypracovat Liberecký kraj v termínu 10/2015 společností Valbek, spol. s.r.o., do dokumentace.

#### ***Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí, ze dne 11. 1. 2016***

Městský úřad Turnov, odbor životního prostředí má k záměru následující připomínky a požadavky.

1. Z hlediska ochrany přírody a krajiny doporučuje v další fázi rozpracování záměru zaměřit pozornost na problematiku zmírnění dopadu negativního vlivu záměru na krajinný ráz (prostřednictvím vegetačních úprav, vhodných architektonických a technických řešení), na prvky ÚSES a migrační prostupnost krajiny, na významné krajinné prvky a rostliny a živočichy na vytipovaných lokalitách.

2. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu konstatuje, že bude nutné akceptovat zábor bonitně nejcennější zemědělské půdy. V obou variantách se jedná o zábor zemědělské půdy ve více jak 50% I. a II. třídy ochrany zemědělské půdy. Upozorňuje, že k záměru uděluje vyjádření k návrhům tras Ministerstvo životního prostředí.

3. Z hlediska ochrany lesů nevyklučuje žádnou z předložených variant.

4. Upozorňuje, že při podrobnějším zpracování projektové dokumentace bude požadovat maximální možné šetření lesních pozemků včetně zajištění bezpečnosti osob a majetku před škodami z lesních pozemků v souvislosti s využíváním uvažované stavby.

5. Upozorňuje, že do návrhu plochy lesních odňatých pozemků je třeba zahrnout i zbytkové lesní pozemky nevhodné pro lesní hospodaření. Do investice stavby požaduje zahrnout i zpřístupnění lesů, bude-li stavbou narušeno.

6. Z hlediska ochrany vod požaduje do dokumentace zapracovat (ve spolupráci s vlastníkem a provozovatelem vodního zdroje) podrobný hydrogeologický posudek k návrhu trasy přes ochranné pásmo vodního zdroje. Jeho výsledkem by mělo být vypracování varianty, která umožní další bezproblémové využívání vodního zdroje.

7. Pro likvidaci dešťových vod požaduje tam, kde to nebude vyloučeno, primárně využít retenční nádrže (s následným přetokem) a vsakování v místě, tedy co nejvíce minimalizovat přímý „nezpomalený“ odvod do vodních toků.

8. Návrhy odlučovačů ropných látek požaduje přiměřeně dimenzovat i s ohledem na případné havárie.

9. Do následného podrobnějšího zpracování záměru požaduje doplnit fakt, že trasa prochází záplavovým územím. Upozorňuje, že stavební řešení je nutno konzultovat s Povodím Labe, státní podnik.

### ***Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje ze dne 11. 1. 2016***

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje má k záměru následující požadavek.

V dokumentaci požaduje předložit hodnocení zdravotních rizik jednotlivých faktorů z dopravy (hluk, imise škodlivin do ovzduší) pro obyvatele v posuzované lokalitě. Konstatuje, že kapitola oznámení D.1.1.2 „Vlivy na zdraví obyvatel“ posuzuje vliv jednotlivých faktorů z dopravy na zdraví obyvatel v lokalitě velmi stručně. Z důvodu řádného posouzení vlivů záměru na zdravotní stav obyvatelstva v okolí navržené přeložky komunikace požaduje předložit podrobné hodnocení zdravotních rizik jednotlivých faktorů z dopravy na základě aktualizované hlukové a rozptylové studie.

### ***Krajská hygienická stanice Libereckého kraje ze dne 18. 1. 2016***

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje má k záměru následující požadavky a připomínky.

1. Požaduje, aby se dokumentace zaměřila na podrobné autorizované hlukové posouzení území, které bude vycházet z vyhodnocení stávajícího stavu. Pro přesné zhodnocení je třeba současnou akustickou situaci vyhodnotit na základě výsledků

měření hluku ve vybraných referenčních bodech. Konstatuje, že součástí předloženého oznámení je akustická studie, která popisuje akustickou situaci v území při zachování stávajícího stavu (nulová varianta) a situaci navržených variant. Z podkladů však není zřejmé, z jakých údajů zpracovatel vycházel a relevantnost výsledků tak není možné nijak ověřit a studii komplexně posoudit.

2. Na základě podrobné hlukové a rozptylové studie požaduje provést autorizované hodnocení zdravotních rizik včetně vyhodnocení na citlivé skupiny obyvatel tak, aby bylo možné vyhodnotit vliv expozice hlukem a znečištěným ovzduším.

3. Pro přehlednost a podrobnější posouzení doporučuje zpracování mapových podkladů jednotlivých úseků (hlavně území se stávající i navrženou obytnou zástavbou) v menším měřítku (např. 1:5000).

### **Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 28. 12. 2015**

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové má k záměru následující požadavky a připomínky.

1. Doporučuje, aby pro konečné řešení byla s ohledem na nutnost posilovat retenční schopnost krajiny věnována dostatečná pozornost případné realizaci přírodních retenčních nádrží s dočišťovací funkcí pro srážkové vody zachycené na tělese navrhované silnice tak, jak je i doporučeno v samotném oznámení.

2. Doporučuje, aby byla věnována patřičná pozornost vyhodnocení vlivu záměru na obyvatelstvo, a to zejména v místech výrazného narušení faktorů pohody bydlení.

3. Požaduje, aby při volbě konečné varianty byla zohledněna ochrana lesa, a to s ohledem zejména na jeho nezastupitelné mimoprodukční funkce, neboť v oznámení této problematice není věnována dostatečná pozornost.

4. Z hlediska ochrany lesa považuje za přijatelnou variantu E2 s relativně minimálním zábořem pozemků určených k plnění funkce lesa.

5. Z hlediska ochrany lesa požaduje v dalším stupni dokumentace doplnit dokumentaci o následující odstavec: „Konkrétní projekty, aktivity a opatření, realizované na základě předložené projektové dokumentace k záměru Silnice I/35 Turnov – Úlibice, budou respektovat zákonnou územní ochranu pozemků určených k plnění funkce lesa (dále jen „PUPFL“), včetně jejich ochranných pásem. Jednotlivé stavební záměry je nutné přednostně umisťovat mimo PUPFL nebo použít pozemky méně významné, a to tak, aby použití PUPFL co nejméně omezovalo nebo narušovalo hospodaření v lesích a zejména neomezovalo plnění funkcí lesa ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých předpisů, ve znění pozdějších předpisů, včetně nežádoucích předpokládané fragmentace menších lesních pozemků.“.

### **Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Liberec, ze dne 6. 1. 2016**

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Liberec má k záměru následující požadavky a připomínky.

1. Z hlediska ochrany ovzduší nahlíží na variantu E1 vzhledem k nižšímu celkovému objemu emisí benzo(a)pyrenu v části trasy okolo Turnova jako na příznivější.

2. Z hlediska problematiky nakládání s odpady upozorňuje na možnost staré zátěže v prostoru MÚK Volavec, kde je možné uložení stavebních a komunálních odpadů v prostoru podél stávající komunikace.

3. Upozorňuje, že podrobné hydrogeologické posouzení, které má být provedeno v dalším stupni posuzování stavby, musí provést osoba odborně způsobilá s dostatkem zkušeností. Návrhy technických opatření kompenzující vlivy na ochranná pásma vodních zdrojů vycházející z hydrogeologického posouzení požaduje plně respektovat a projednat se subjektem oprávněným k nakládání s vodami.

4. Požaduje, aby při hodnocení vlivů záměru byla věnována pozornost stavbou dotčeným individuálním zdrojům pitné vody (provedení měření hladin vody v těchto studních) s tím, že v případě prokázání negativního vlivu stavby předmětné silnice náleží majitelům studní dle platného vodního zákona náhrada.

5. Požaduje projednání odvodnění komunikace přes čistící a retenční nádrže s příslušným vodoprávním úřadem a se správcí dotčených vodních toků. Potenciální problémová místa požaduje zhodnotit v dokumentaci.

6. Z hlediska ochrany lesa se považuje za přijatelnější varianta E2.

7. Z hlediska ochrany přírody a krajiny vnímá jako jeden z nejzávažnějších problémů možné negativní ovlivnění krajinného rázu dotčeného území, a to i v kontextu širšího okolí. Požaduje detailní zpracování této problematiky v dokumentaci včetně návrhů opatření ke snížení vlivů na krajinný ráz a podrobného porovnání obou navržených aktivních variant včetně varianty nulové, přičemž zásadní pozornost je v tomto smyslu třeba věnovat obchvatu Rovenska pod Troskami a úseku mezi východním portálem tunelu Pelešany a MÚK Valdštejsko. Přípravu záměru doporučuje průběžně konzultovat s dotčenými orgány ochrany přírody.

8. Konstatuje, že je nutné provést podrobný biologický průzkum v rámci celého roku a vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné rostliny a živočichy ve vytipovaných problematických místech.

9. Upozorňuje, že v dokumentaci je třeba věnovat pozornost náležitému posouzení vlivů na VKP, ÚSES, migrační prostupnost stavby a podrobnějšímu rozpracování návrhu opatření ke snížení, vyloučení nebo kompenzaci nepříznivých vlivů na přírodu a krajinu včetně zohlednění návrhů na optimalizaci technického a architektonického řešení stavby.

**Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, sekce ochrany přírody a krajiny, ze dne 8. 1. 2016**

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR má k záměru následující požadavky a připomínky.

1. Upozorňuje, že území CHKO Český ráj bude navrhovanou komunikací ovlivněno z hlediska vytvoření významné migrační bariéry, záboru přírodě blízkých ploch, významného ovlivnění společenstev rostlin, zdroje hluku, který může ovlivnit populace volně žijících živočichů a vlivu záměru na krajinný ráz.

2. Z hlediska ovlivnění krajinného rázu upozorňuje, že významné technické prvky, jako jsou mosty či estakády, které jsou viditelné z výhledových bodů CHKO Český ráj, je třeba začlenit do okolní krajiny. Doporučuje zvážit snížení počtu mimoúrovňových křížení v řešeném úseku. Dále doporučuje zvážit možnost technického řešení vedení jednosměrných dvoupruhů v krajině tak, aby došlo k co nejmenšímu poškození krajinného rázu a možnost vést některé úseky tunely.

3. V případě obchvatu Rovenska pod Troskami jednoznačně upřednostňuje variantu E1, která se z významných vyhlídkových bodů v CHKO Český ráj bude méně uplatňovat. V úseku u mimoúrovňové křižovatky Kněžice upřednostňuje variantu E2.

4. Konstatuje, že je třeba dbát na dodržení průchodnosti stávajících dálkových migračních koridorů a funkčnosti skladebných částí ÚSES všech úrovní. Upozorňuje na nesoulad označení skladebných částí ÚSES v různých částech oznámení.

5. Upozorňuje, že při posuzování záměru je třeba sledovat vliv navrhovaných variant vedení trasy komunikace na maloplošná zvláště chráněná území, významné krajinné prvky a dřeviny rostoucí mimo les.

6. Požaduje technické řešení problémových úseků identifikovaných v oznámení takovým způsobem, aby tato řešení vyhovovala migračním potřebám živočichů a co nejméně narušovala krajinný ráz.

***Obvodní báňský úřad pro území kraje Královéhradeckého a Pardubického ze dne 6. 1. 2016***

Obvodní báňský úřad pro území kraje Královéhradeckého a Pardubického má k záměru následující připomínku.

Konstatuje, že podle jeho evidence je na části katastrálního území Újezd pod Troskami stanoven dobývací prostor Střeleč a podle dostupných informací i chráněné ložiskové území. Upozorňuje na nutnost postupovat v chráněném ložiskovém území v souladu s platnou legislativou.

***Obvodní báňský úřad pro území kraje Libereckého a Vysočina ze dne 23. 12. 2015***

K navrhované trase předloženého záměru nemá námitek.

***Národní památkový ústav, sekce památkové péče, ze dne 11. 1. 2016***

Národní památkový ústav má k záměru následující požadavky a připomínky.

1. Upozorňuje na zvláště chráněná území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, v předmětné lokalitě.

2. Jako nejvhodnější variantu doporučuje E1. Upozorňuje, že tato varianta prochází severovýchodním cípem ochranného pásma vesnické památkové zóny Studeňany, v její blízkosti se nachází areál hradu Trosky a v úseku přibližně od obce Libuň až po obec Úlibice prochází trasa koridoru územím navržené krajinné památkové zóny Jičínsko. Upozorňuje na narušení krajinného rázu v kulturně - historicky hodnotné krajině.

3. Požaduje prověření veškerých mimoúrovňových křížení trasy silnice s tělesem dráhy, a to zákresem do panoramatických pohledů již ve fázi přípravných projekčních prací. Tyto dopravní uzly doporučuje řešit tak, aby nedocházelo k narušení dálkových panoramatických pohledů v krajině a dopravní dílo se tak nestalo nežádoucí dominantou v daném okolí. Zdůrazňuje, že je žádoucí, aby jednotlivé mosty měly kvalitní architektonické řešení.

4. Při podrobných řešeních záměru požaduje plně respektovat podmínky dotčených ochranných pásem. Upozorňuje, že úseky s případnou kolizí s kulturními památkami je nutno rozpracovat v podrobnější projektové dokumentaci tak, aby řešením nedocházelo k snižování kulturních hodnot těchto kulturních památek a historických krajinných souvislostí, a předložit Národnímu památkovému ústavu ke konzultaci.

5. Upozorňuje, že celé předmětné území, kterým obě varianty přeložky silnice procházejí, je územím s archeologickými nálezy, kde je nutné postupovat v souladu s platnou legislativou. Trasa varianty E1 vede přes území s již doloženými archeologickými nálezy a přes území, kde se dá s velkou pravděpodobností očekávat další výskyt archeologických nálezů. Do procesu projektové přípravy doporučuje zapojení regionálních archeologů.

#### ***Muzeum Českého ráje v Turnově ze dne 13. 1. 2016***

Muzeum Českého ráje v Turnově má k záměru následující připomínky.

1. Konstatuje, že jde o území s archeologickými nálezy kategorie I a II. Upozorňuje na nutnost provedení záchranného archeologického výzkumu v souladu s platnou legislativou. Doporučuje zvolit metodu předstihového archeologického výzkumu (včetně předexkavační fáze za využití metod nedestruktivního archeologického výzkumu a širokého spektra environmentálních analýz), který bude předcházet zahájení zemních prací.

2. Rozporuje kapitolu oznámení „D.1.9.2 - kulturní a archeologické památky“. Konstatuje, že v žádném případě nelze souhlasit s tvrzeními, že archeologickými nálezy byla prokázána pouze v intravilánech obcí a že je vliv stavebního záměru na archeologické památky v dotčeném území zanedbatelný. Příkladá výčet antropogenních aktivit v předmětném území.

#### ***Ministerstvo životního prostředí, odbor obecné ochrany přírody a krajiny, ze dne 25. 1. 2016***

Ministerstvo životního prostředí, odbor obecné ochrany přírody a krajiny má k záměru následující požadavky a připomínky.

1. Upozorňuje na povinnost provést odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu v územním rozsahu, ve kterém je zemědělský půdní fond dotčen.

2. Z hlediska ochrany půdy upřednostňuje variantu E11.

3. Konstatuje, že všechny varianty záměru procházejí krajinářsky cenným územím a budou mít vliv na krajinný ráz. Významnější narušení hodnot krajinného rázu předpokládá u varianty E2.

4. V rámci posouzení vlivu na životní prostředí požaduje zpracovat vyhodnocení vlivu na krajinný ráz pro každou variantu vedení komunikace. Do dokumentace požaduje zpracovat podrobnou vizualizaci, která zahrne jak těleso stavby, pohledy na něj zejména z krajinných hodnot, tak pohledy z tělesa stavby na hodnoty krajinného rázu v území. Vizualizaci požaduje doplnit komentářem hodnocení vlivu stavby na ráz krajiny. Při dopracování dokumentace požaduje zpracování architektonických a technických řešení jednotlivých segmentů stavby, jak jsou popsány v kapitole D.1.8.2 oznámení. Vyhodnocení by mělo obsahovat také návrhy opatření pro minimalizaci vlivu těchto objektů/segmentů a celkové stavby silnice na krajinný ráz, zejména směrem k přírodně a turisticky cenným částem krajiny a pohledově exponovaným místům.

#### ***Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, ze dne 21. 12. 2015***

Konstatuje, že problematika v oblasti vod je v oznámení popsána na odpovídající úrovni, minimalizace zásahů do průtokových i kvalitativních poměrů v navrhovaných variantách je řešitelná přiměřenými technickými opatřeními, což bude řešeno v dokumentaci. K oznámení záměru neuplatňuje připomínky.

#### ***Český svaz ochránců přírody, základní organizace JARO, ze dne 4. 1. 2016***

Český svaz ochránců přírody má k záměru následující připomínky a požadavky:

1. Upozorňuje na lokalitu Újezd pod Troskami/Čímyšl, teplomilné druhově bohaté trávničky na slínu s velmi početnou populací hořečku brvitého, významné refugium bezobratlých živočichů a stanoviště zvláště chráněných druhů živočichů.

2. Požaduje do dokumentace zapracovat posouzení vlivu záměru na lokalitu uvedenou v bodě 1.

3. Požaduje dokumentaci vypracovat s důrazem na posouzení různých kapacit záměru s ohledem na dopady na krajinný ráz a fragmentaci krajiny.

***Paní Cacková ze dne 25. 1. 2016***

Paní Cacková, která vlastní nemovitost v Křečovicích, jež jsou součástí Rovenska pod Troskami, poukazuje na zhoršení hlukové situace po realizaci záměru (rovněž v nočních hodinách) a na negativní vliv záměru na krajinný ráz.

***Pan Jaroslav Halaška ze dne 6. 1. 2016***

Konstatuje, že varianta záměru E1 je v přímém rozporu s koncepcí města deklarovanou v územním plánu Rovenska pod Troskami: „posílit funkci města jako místa klidného trvalého a rekreačního bydlení v pěkném přírodním prostředí“. Dále zmiňuje variantu zpracovanou firmou Mott Mac Donald, která podle jeho názoru reálně omezuje negativní dopady (zejména hluku) na obyvatele. Na závěr vznáší dotaz, proč není tato varianta brána v úvahu.

Kopie výše uvedených vyjádření jsou v elektronické podobě k dispozici v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, české informační agentury životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP462 v sekci závěr zjišťovacího řízení.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků je nutné předložit dokumentaci v tištěné podobě v počtu 44 ks a dále 1 ks dokumentace v elektronické podobě.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Mgr. Evžen DOLEŽAL v. r.**

ředitel odboru

posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

*(otisk kulatého razítka se státním znakem)*



**Dotčené územní samosprávné celky** ve smyslu ust. § 16 odst. 3 zákona **neprodleně** zveřejní závěr zjišťovacího řízení na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle ust. § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou ([lucie.bratrsovska@mzp.cz](mailto:lucie.bratrsovska@mzp.cz)) popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.**

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>) pod kódem záměru MZP462.

### **Rozdělovník:**

#### **Dotčené územní samosprávné celky:**

Liberecký kraj  
hejtman  
U Jezu 642/2a  
461 80 Liberec 2

Královéhradecký kraj  
hejtman  
Pivovarské náměstí 1245  
500 03 Hradec Králové

Město Turnov  
starosta  
Antonína Dvořáka 335  
511 22 Turnov

Město Jičín  
starosta  
Žižkovo náměstí 18  
Valdické Předměstí  
506 01 Jičín

Město Rovensko pod Troskami  
starosta  
náměstí prof. Drahoňovského 1  
512 63 Rovensko pod Troskami

Město Železnice  
starosta  
Náměstí Svobody 1  
507 13 Železnice

Městys Podhradí  
starosta  
Čejkovice 17  
506 01 Podhradí

Obec Lažany  
starosta  
Lažany 67  
463 45 Lažany

Obec Přepeře  
starosta  
Přepeře 229  
512 61 Přepeře

Obec Čtveřín  
starosta  
Čtveřín 95  
463 45 Čtveřín

Obec Ohrazenice  
starosta  
Ohrazenice 81  
511 01 Ohrazenice

Obec Mírová pod Kozákovem  
starosta  
Chutnovka 36  
511 01 Mírová pod Kozákovem

Obec Karlovice  
starosta  
Karlovice 12  
511 01 Karlovice

Obec Hrubá Skála  
starosta  
Doubravice 37  
511 01 Hrubá Skála

Obec Žernov  
starosta  
Žernov 7  
512 63 Žernov

Obec Ktová  
starosta  
Ktová 62  
512 63 Ktová

Obec Radostná pod Kozákovem  
starosta  
Lestkov 77  
512 63 Radostná pod Kozákovem

Obec Újezd pod Troskami  
starosta  
Újezd pod Troskami 29  
512 63 Újezd pod Troskami

Obec Libuň  
starosta  
Libuň 27  
507 15 Libuň

Obec Kněžnice  
starosta  
Kněžnice 123  
506 01 Kněžnice

Obec Jinolice  
starosta  
Jinolice 39  
506 01 Jinolice

Obec Podůlší  
starosta  
Podůlší 90  
506 01 Podůlší

Obec Soběraz  
starosta  
Soběraz 70  
507 13 Soběraz

Obec Radim  
starosta  
Radim 8  
507 12 Radim

Obec Dřevěnice  
starosta  
Dřevěnice 56  
507 13 Dřevěnice

Obec Úlibice  
starosta  
Úlibice 53  
507 07 Úlibice

Obec Dílce  
starosta  
Dílce 7  
506 01 Dílce

Obec Kbelnice  
starosta  
Kbelnice 10  
506 01 Jičín 1

Obec Holín  
starosta  
Holín 10  
506 01 Holín

**Dotčené správní úřady:**

Krajský úřad Libereckého kraje  
ředitel  
U Jezu 642/2a  
461 80 Liberec 2

Krajský úřad Královéhradeckého kraje  
ředitel  
Pivovarské náměstí 1245  
500 03 Hradec Králové

Městský úřad Turnov  
(úřad obce s rozšířenou působností)  
Antonína Dvořáka 335  
511 22 Turnov

Městský úřad Jičín  
(úřad obce s rozšířenou působností)  
Žižkovo náměstí 18  
Valdické Předměstí  
506 01 Jičín

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje  
Husova 64  
460 31 Liberec 1

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje  
Habrmanova 19  
501 01 Hradec Králové

Česká inspekce životního prostředí  
Oblastní inspektorát Liberec  
tř. 1. máje 858/26  
460 01 Liberec

Česká inspekce životního prostředí  
Oblastní inspektorát Hradec Králové  
Resslova 1229  
500 02 Hradec Králové

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR  
Regionální pracoviště Liberecko  
U Jezu 10  
460 01 Liberec

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR  
Regionální pracoviště Východní Čechy  
Jiráskova 1665  
530 02 Pardubice

Ministerstvo zemědělství  
odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů  
Těšnov 17  
110 00 Praha 1

Ministerstvo zdravotnictví  
sekce ochrany a podpory veřejného zdraví  
Palackého nám. 4  
128 01 Praha 2

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina  
Třída 1. máje 858/26  
460 01 Liberec

Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického  
Wonkova 1142  
500 02 Hradec Králové

**Oznamovatel:**  
Ředitelství silnic a dálnic ČR  
Zeyerova 1310/2  
460 55 Liberec

**Zpracovatel oznámení:**  
EVERNIA s.r.o.  
Doc. RNDr. Petr Anděl, CSc.  
tř. 1. máje 97  
460 01 Liberec 1

**Na vědomí:**  
Česká inspekce životního prostředí  
Na břehu 267  
190 00 Praha 9

Povodí Labe, s.p.  
Víta Nejdlého 951  
500 03 Hradec Králové

Lesy České republiky, s. p.  
Přemyslova 1106/19  
500 08 Hradec Králové

Národní památkový ústav  
územní odborné pracoviště v Liberci  
Jablonecká 642/23  
460 01 Liberec

Národní památkový ústav  
územní odborné pracoviště v Josefově  
Okružní 418  
551 02 Jaroměř – Josefov

Archeologický ústav AV ČR  
Letenská 4  
118 01 Praha 1

Ministerstvo dopravy  
nábř. L. Svobody 1222/12  
110 15 Praha 1

Krajský úřad Libereckého kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
U Jezu 642/2a  
461 80 Liberec 2

Krajský úřad Královéhradeckého kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Pivovarské nám. 1245  
500 03 Hradec Králové

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR  
Kaplánova 1931/1  
148 00 Praha 11

Správa CHKO Český ráj  
Antonína Dvořáka 294  
511 01 Turnov

Český báňský úřad  
Kozí 748/4  
110 00 Praha

**Odbory MŽP odesláno VS pod č. j. 11483/ENV/16**

- odbor ochrany ovzduší
- odbor obecné ochrany přírody a krajiny
- odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
- odbor ochrany vod
- odbor výkonu státní správy V v Liberci
- odbor výkonu státní správy VI v Hradci Králové